

**Fővárosi Törvényszék**  
**Gazdasági Kollégiuma**  
Budapest, II. Varsányi Irén u. 40-44.  
1535 Budapest, Pf.887.

**BÁRÁNDY ÉS TÁRSAI**

**2013 JAN - 3.**

**Ügyvédi Iroda**

Ügyszám: 7.G.41.271/2012/9



A Fővárosi Törvényszék

Bárándy és Társai Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István krt. 18. - dr. Bárándy Péter ügyvéd) által képviselt

**Klubrádió Szolgáltató Zrt** (1037 Budapest, Bokor u. 1-3-5.) felperesnek,

dr. Trinn Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Váci utca 18. III.em. - dr. Trinn Gábor ügyvéd) által képviselt

**Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) alperes ellen

**szerződés létrehozása** iránt indított perében meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t**

A bíróság az Oktatási és Kulturális Közlöny 36. számában 2009. december 18. napján közzétett és a Budapest 92.9 MHz körzeti rádiós műsorszolgáltatási jogosultság hasznosítására kiírt pályázati eljárásban az Országos Rádió és Televízió Testület 720/2010. (IV.21.) határozatával elfogadott alábbi tartalommal létrehozta a felek között a műsorszolgáltatási szerződést:

„(A) A felek megállapítják, hogy a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a „Törvény”) rendelkezései értelmében a Testület feladatai közé tartozik a műsorszolgáltatási jogosultság pályáztatása, műsorszolgáltatási szerződés megkötése és a műsorszolgáltatási szerződéssel összefüggő feladatok ellátása.

(B) A felek megállapítják, hogy a Törvény 41. § (1) a) bekezdése értelmében a Testület 2009. december 28-án, a Közlöny I. évfolyam 36. számában megjelent Pályázati Felhívással (a „Pályázati Felhívás”) pályázatot hirdetett [Pályázati Felhívás 1. számú melléklete szerinti, körzeti rádió Műsorszolgáltatási Jogosultságra az alábbi adatokkal: ellátottság: sztereó: 1

282 000, mono: 1 493 000 fő. A Műsorszolgáltató a megjelölt műsorszolgáltatásra vonatkozó Pályázati Felhívásra 2010. február 8-án Pályázati Ajánlatot nyújtott be a Műsorszolgáltatási Jogosultság megszerzésére (a „Pályázati Ajánlat”).

A fentiekre tekintettel a felek az alábbiakban állapodnak meg:

Értelmező rendelkezések:

*ÁPF:* a Művelődési Közlöny XL. évfolyam 27. szám/II. kötetében, az Országos Rádió és Televízió Testület által közzétett Általános Pályázati Feltételek és annak módosításai. (Az ÁPF egységes szerkezetben a Testület honlapján, a [www.ortt.hu](http://www.ortt.hu) oldalon letölthető)

*Dtv:* a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény.

*Hírműsor:* A Testület önálló hírműsornak tekinti azokat a közérdeklődésre számot tartó időszerű országos és helyi, illetve külföldi eseményekről (politika, kultúra, sport stb.) beszámoló, rövid közlésekből álló műsorszámokat, amelyek alkalmasak arra, hogy az állampolgárok számára folyamatosan biztosítsák a társadalmi, politikai, gazdasági életben és a nemzetközi eseményekben való eligazodásához szükséges közéleti információkat, azaz bemutassák, hozzáférhetővé, megismerhetővé, ezáltal megítélhetővé tegyék a társadalom egészére, de legalábbis széles rétegeire kiható problémákat.

*Ismétlés:* Korábban a műsorban elhangzott rögzített hanganyag, amely külön technikai beavatkozás nélkül lejátszható, tehát számítógépről kerül közlésre.

*Központi elem:* A központi elemek azok a műsorszámok, amelyek a műsorszolgáltatás gerincét alkotják, fix elemek, amelyek a műsorszolgáltatást leginkább jellemzik és csak a szerződés módosításával változtathatók. Központi elemként megjelölhető akár a műsorszám címe, rövid jellemzése, akár típusa pl. magazinműsor, hírműsor, kívánságműsor, riportműsor, film, ismeretterjesztő műsor, stb.

*Műsorszolgáltatás alapvető jellegzetessége:* a műsorszolgáltatás jellegzetes vonásainak, a műsorszolgáltatást többi műsorszolgáltatástól megkülönböztető sajátos arculatának rövid, szöveges összefoglalása.

*Ptk:* a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. évi törvény.

*Törvény:* a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény.

## I. A MŰSORSZOLGÁLTATÓ NYILATKOZATAI

1.1. A Műsorszolgáltató a Testület számára a Pályázati Felhívásnak megfelelően megtette a megkívánt valamennyi nyilatkozatát, amelyeket jelen szerződés aláírásával ismételten megerősít, s azok tartalmáért felelősséget vállal.

1.2. A Műsorszolgáltató kijelenti, hogy amennyiben a Műsorszolgáltatási Jogosultság elbírálásától jelen Szerződés aláírásáig terjedő időszakban bekövetkezett változás miatt az 1.1. szakasz szerinti nyilatkozatainak tartalmában változás következett be, úgy azt a Testületnek időközben, írásban bejelentette. Az elbírálás szempontjából releváns körülmények tekintetében a szerződés megkötéséig változás nem történhet.

1.3. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy jelen Szerződés szerinti Műsorszolgáltatási Jogosultságának érvényességi ideje alatt az analóg földfelszíni rendszerről a digitális földfelszíni rendszerre történő átállás során felmerülő mindennemű

jogszabályi kötelezettség teljesítése és jog gyakorlása tekintetében az eljáró szervekkel együttműködik.

## II. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

2.1. A Testület, tekintettel a Műsorszolgáltató Pályázati Ajánlatában foglaltakra valamint a jelen Szerződés I. fejezete szerinti nyilatkozataira, Műsorszolgáltatót a jelen Szerződés preambuluma (B) szakaszában megjelölt körzeti rádiós műsorszolgáltatás végzésére jogosítja fel a jelen Szerződés feltételei szerint (a „Műsorszolgáltatási Jogosultság”). A Műsorszolgáltatási Jogosultság megszerzésére tekintettel a Műsorszolgáltató vállalja, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultságot az arra vonatkozó jogszabályi előírásokkal és a jelen Szerződés feltételeivel összhangban gyakorolja, és a Testületnek a jelen Szerződés rendelkezései szerint műsorszolgáltatási díjat fizet.

2.2. A Műsorszolgáltató a Műsorszolgáltatási Jogosultság alapján a jelen Szerződés szerinti időtartamban és adásidőben az adásidő beosztás szerint, saját megkülönböztető azonosítási jelét használva, a jelen Szerződés 8.1. pontjának és IV. fejezetének megfelelő rádióműsor szolgáltatására jogosult és köteles a műsorszolgáltatás alapvető adatainak megfelelően (a „Műsorszolgáltatás”). A Műsorszolgáltatás alapvető adatait a Pályázati Ajánlat tartalmazza (az „Alapvető Adatok”).

2.3. A Műsorszolgáltatási Jogosultság 2010. május 20. napján kezdődik. A Jogosultság a műsorterjesztés a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény 38. § (2) bekezdésében a rádióműsorok terjesztése digitális átállásának céldátumára tekintettel 2014. december 31. napjáig, illetve ugyanezen rendelkezésben rögzített együttes feltételek teljesülésétől függő hosszabb időtartamra, de legfeljebb 7 évre szól. A Műsorszolgáltatási Jogosultság megújítására a Törvény 107. §-ának a rendelkezései irányadók.

2.4. A felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a műsorszolgáltatási jogosultság eredeti 7 éves időtartama alatt az analóg földfelszíni rendszerről a digitális földfelszíni rendszerre történő átállás bekövetkezik, az esetleges jogszabályváltozásokból adódó megváltozott jogszabályi kötelezettségeiknek a felek – ha a műsorszolgáltatási jogosultság az adott frekvencián fenntartható – kölcsönösen együttműködve eleget tesznek.

2.5. Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultságot, annak teljes időtartama alatt személyesen gyakorolja és azt semmilyen módon, sem közvetlenül, sem közvetetten át nem ruházza, nem engedményezi, nem terheli meg, vagy egyébként el nem idegeníti.

2.6. A felek megállapodnak abban, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultság az annak gyakorlásához egyébként szükséges engedélyeket nem tartalmazza, azokat nem helyettesíti vagy pótolja. Az ilyen engedélyeket a Műsorszolgáltató saját hatáskörében, költségére, illetve felelősségére köteles beszerezni, és azok megszerzéséért a Testület semmiféle felelősséggel nem tartozik. A Műsorszolgáltató kijelenti, hogy ezen körülményre a Pályázati Felhívás a figyelmét felhívta, és Pályázati Ajánlatát ezen körülmény ismeretében és erre tekintettel tette meg.

## III. A MŰSORSZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁG TARTALMA

3.1. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a jogosultsága teljes

időtartama alatt a Törvény hatályos rendelkezéseit mindvégig megtartja.

3.2. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultság teljes hét (7) éves időtartama alatt, az „Alapvető Adatok” szerinti (a) adásidőben, az adásidő-beosztás szerint, (b) műsoridőben, (c) állandó megnevezést és szignált használva szolgáltat rádióműsort.

3.3. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultság teljes, jelen szerződés 2.3 pont szerinti időtartama alatt, megszakítás nélkül, a rá irányadó jogszabályoknak megfelelő cég- illetve szervezeti formában végzi.

3.4. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, és helyt áll azért, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultság időtartama alatt sem ő, sem valamely részvényese nem fogja sérteni a rá vonatkozó korlátozó rendelkezéseket.

3.5. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Műsorszolgáltatást a Műsorszolgáltatási Jogosultság teljes időtartama alatt helyi műsorszolgáltatásként, a jelen Szerződésbeli műsorszórési kapacitás maximális vételkörzete teljes kihasználásával végzi.

3.6. A Műsorszolgáltató tudomásul veszi, hogy a Pályázati Felhívás 1. számú mellékletében megadott várható vételkörzethez képest a megvalósított vételkörzet esetében +/- 20 %-os eltérés lehetséges.

3.7. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Műsorszolgáltatást legkésőbb 2010. november 16. napjáig a jelen Szerződés rendelkezéseinek megfelelően megkezdi, és a Műsorszolgáltatási Jogosultság teljes időtartama alatt megszakítás nélkül végzi.

3.8. A Műsorszolgáltató a Műsorszolgáltatás tartalmát a Törvény és a Szerződés keretei között és feltételei szerint önállóan határozza meg azzal, hogy azért a Törvény és a jelen Szerződés szerint felelősséggel tartozik.

3.9. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az általa alkalmazott műszaki berendezések a Műsorszolgáltatási Jogosultság teljes időtartama alatt alkalmasak a Műsorszolgáltatás magas színvonalú szolgáltatására. A Műsorszolgáltató továbbá vállalja, hogy a Pályázati Ajánlatában benyújtott dokumentumok szerint vállaltakkal megegyező vagy annál magasabb színvonalú műszaki berendezésekkel biztosítja, s e berendezések célszerű és üzembiztos üzemeltetését megfelelő kezelőszemélyzet látja el.

3.10. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Törvény 21. § (3) bekezdése alapján értéknövelő szolgáltatásra harmadik személlyel csak úgy köt szerződést, ha a szerződésben e harmadik személy kifejezetten tudomásul veszi, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultság megszűnésével az értéknövelő szolgáltatási jog is megszűnik, és ezzel kapcsolatban a harmadik személy a Testülettel szemben semmiféle igényt nem támaszt.

#### **IV. A MŰSORSZOLGÁLTATÁS MŰSORTERVE**

4.1. A műsorszolgáltatás alapvető jellegzetessége: hír – és véleményrádió

- A műsorfolyamat meghatározó tematika: közszolgálati
- Gyakran előforduló műsorszám kategória: hírek, interaktív közéleti magazinok
- A műsorszolgáltatás sajátos arculata: a fogyasztóvédelmet, személyi érdekvédelmet és kisebbségi jogvédelmet középpontba állító közszolgálati talk & news rádió

4.2. Egyes műsorszámok/műsorelemek százalékos aránya:

Műsorszámok/műsorelemek	A teljes műsoridő minimális százalékaként		Az éjszakai órák (23.00-05.00 óráig) nélküli műsoridő minimális százalékaként	
	Heti	Napi	Heti	Napi
Közszolgálati műsorszámok aránya	80%	80%	80%	80%

#### 4.3. A műsorterv egyes egységeinek százalékos aránya:

Műsorterv egységek	A teljes műsoridő minimális százalékaként		Az éjszakai órák (23.00-05.00 óráig) nélküli műsoridő minimális százalékaként	
	heti	napi	heti	napi
1. A szöveg aránya	75%	75%	75%	75%
2. Az ismétlések aránya	50%	50%	35%	35%

#### 4.4. A műsorterv központi elemei:

	Központi elemek megjelölése
<i>Főműsoridő (06.30-09.30 óráig): Reggeli közéleti és hírmagazin sáv (hétköznapokon)</i>	<i>Interaktív magazinműsor: hazai és nemzetközi események bemutatása, a napindításhoz szükséges tudnivalók biztosítása, közéleti és kulturális ajánlatok, lapszemlék. Folyamatos hírszolgáltatás: egy órában legalább két alkalommal összefoglaló a legfrissebb hazai és külföldi eseményekről, aktuális meteorológiai jelentés és előrejelzés, közlekedési információk.</i>
<i>Hírszerkezet(minden nap)</i>	<i>Kulturális, művészeti, tudományos magazinműsor, minden szombaton 13 óráig: a művészeti, kulturális, tudományos élet meghatározó szereplőinek megszólaltatása, a fontosabb művek, alkotások megismertetése a hallgatóval</i>
<i>9.30-18.00 óráig Délutáni interaktív közéleti magazin sáv (hétköznapokon)</i>	<i>Interaktív magazinműsor hétköznap délutánonként, melynek legfőbb jellegzetessége, hogy a közéleti témákról elmondhatják véleményüket a hallgatók, reagálhatnak egymás álláspontjára, vitatkozhatnak a szakértők nyilatkozataival, saját történeteikkel hitelesíthetik kommentárjukat, részt vehetnek a közélet alakításában, korrigálhatják a hamis információkat,</i>

<p><i>Hírszerkezet (minden nap)</i></p>	<p><i>megerősíthetik meglepő kijelentéseiket vagy szembesíthetik a tévedéseikkel a korábban megszólalókat.</i></p> <p><i>Folyamatos hírszolgáltatás: egy órában legalább két alkalommal összefoglaló a legfrissebb hazai és külföldi eseményekről, aktuális meteorológiai jelentés és előrejelzés, közlekedési információk.</i></p>
<p><i>Szombati kulturális magazin(szombat)</i></p>	<p><i>Kulturális, művészeti, tudományos magazinműsor, minden szombaton 13 óráig: a művészeti, kulturális, tudományos élet meghatározó szereplőinek megszólaltatása, a fontosabb művek, alkotások megismertetése a hallgatóval.</i></p>
<p><i>18.00-06.30: óráig Hírszerkezet (minden nap)</i></p>	<p><i>Folyamatos hírszolgáltatás: egy órában két alkalommal összefoglaló a legfrissebb hazai és külföldi eseményekről, aktuális meteorológiai jelentés és előrejelzés, közlekedési információk.</i></p>

## V. TÁJÉKOZTATÁS

- 5.1. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Műsorszolgáltatási Jogosultság gyakorlásáról, a Műsorszolgáltatásról és az egyébként ezekkel összefüggő kérdésekről a Testületnek a Törvény, a Testület állásfoglalásai és a jelen Szerződés rendelkezései szerint tájékoztatást ad.
- 5.2. A Műsorszolgáltató a jelen fejezet szerinti tájékoztatási vagy bejelentési kötelezettségét, kifejezetten ellenkező kikötés hiányában, ésszerű határidőn belül saját költségére köteles teljesíteni.
- 5.3. A Műsorszolgáltató az Alapvető Adatokat, illetve a jelen szerződés IV. fejezetében foglaltakat csak a Testület hozzájárulásával módosíthatja. Az alapvető jellegzetességeken kívül eső műsorelemek megváltozása esetén a Műsorszolgáltatót a Testület felé tájékoztatási kötelezettség terheli.
- 5.4. A Műsorszolgáltató köteles az adataiban beállt változást a Testületnek bejelenteni, az erre vonatkozó valamennyi dokumentumot a Testületnek átadni, és egyben a Testületnek nyilatkozni, hogy a változás következtében a Műsorszolgáltató a korlátozó rendelkezéseket nem sérti. A Műsorszolgáltató a változás bejelentésekor köteles a Testületnek az Általános Pályázati feltételek (továbbiakban: ÁPF) 56.1. pontja szerinti adatokat megküldeni. A Műsorszolgáltató ezen kötelezettségét a változás megtörténtének dátumától számított tíz

(10) napon belül köteles teljesíteni.

5.4.1. A tervezett hálózatba kapcsolódást az abba kapcsolódók kötelesek a Testületnek előzetesen, a Törvény 108. §-ának megfelelően bejelenteni.

5.5. A Testület jogosult a Szerződés teljesítését rendszeresen ellenőrizni és a Műsorszolgáltató működését a helyszínen - tagjai vagy megbízottjai által - vizsgálni. A Testület az ellenőrzés módjáról, amennyiben ahhoz a Műsorszolgáltató közreműködése szükséges, a Műsorszolgáltatót tájékoztatja. A Műsorszolgáltató ezen szerződés aláírásával hozzájárul, hogy a Nemzeti Hírközlési Hatóság szakemberei a helyszínen ellenőrzést végezzenek. A Műsorszolgáltató az ellenőrzéshez és a helyszíni vizsgálatához ezennel hozzájárul, és kötelezettséget vállal arra, hogy a Testület által megkívánt adatokat, információkat, dokumentumokat, stb. szolgáltatja.

5.6. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal a Törvény 89. §-a szerinti dokumentumok elkészítésére, megőrzésére, szolgáltatására és önellenőrzésre.

5.7. A Műsorszolgáltató köteles a Testületnek bejelenteni, ha Műsorszolgáltatási Jogosultsággal, a Műsorszolgáltatással vagy ezekkel egyébként összefüggő kérdésekkel kapcsolatban közigazgatási, bírósági vagy választottbírói eljárás indult ellene, és köteles ezen eljárások befejeződéséről a Testületet tájékoztatni. Amennyiben az ezen eljárásokat lezáró határozatok, egyezségek, stb. a Műsorszolgáltatóra kötelezettséget rónak, a Műsorszolgáltató köteles a Testületet tájékoztatni a kötelezettségek teljesítéséről.

5.8. A Műsorszolgáltató a Műsorszolgáltatás megkezdésével egyidejűleg köteles a Testületnek megküldeni azt az eljárási szabályzatot (valamint módosításait), amely a hallgatók panaszainak a Műsorszolgáltató részéről való kezelését szabályozza. A Műsorszolgáltató köteles a panaszokról és azok elintézési módjáról rendszeres nyilvántartást vezetni, és azt a Testületnek félévente megküldeni.

5.9. A Műsorszolgáltató a Testület kérésére köteles a Testület előtt megjelenni, és tevékenységéről beszámolni.

5.10. A Műsorszolgáltató köteles a Törvény 96. § (1) bekezdés b) pontja szerinti személlyel kapcsolatos adatokat az azokban történt változást követő tíz (10) napon belül a Testületnek nyilatkozatban bejelenteni.

5.11. A Műsorszolgáltató köteles a Szerződés 3.9. szakasza szerinti harmadik személlyel kötött szerződést, az annak létrejöttétől számított tizenöt (15) napon belül a Testületnek megküldeni.

5.12. A Műsorszolgáltató köteles a Testületet haladéktalanul tájékoztatni arról, ha a műsorszolgáltatás megkezdésére vonatkozó szerződéses kötelezettségének neki felróható okból előreláthatólag nem tud eleget tenni.

5.13. A Műsorszolgáltató köteles a Testületnek minden év május 31-ig az előző évi beszámolóját megküldeni.

5.14. A Műsorszolgáltató köteles a Testületnek bejelenteni a bankszámlaszámát, adószámát valamint annak megváltozását, a változást követő 30 napon belül.

## VI. SZERZŐDÉST BIZTOSÍTÓ MELLÉKKÖTELEZETTSÉGEK

6.1. A Műsorszolgáltató a Szerződés nem teljesítése vagy nem szerződészerű teljesítése esetén beálló fizetési kötelezettsége biztosítására köteles a Testületnek

bankgaranciát nyújtani.

6.1.1. A Műsorszolgáltató köteles a Szerződés megkötésétől számított tizenöt (15) napon belül a Testületnek átadni a pályázati ajánlatában megjelölt pénzüintézet által kiállított és az ÁPF 82. pontjának maradéktalanul megfelelő bankgaranciára vonatkozó okmányokat.

6.1.2. A felek megállapodnak abban, hogy Műsorszolgáltató köteles biztosítani azt, hogy a jogosultság teljes időtartama alatt a fenti bankgarancia rendelkezésre álljon.

6.1.3. A Testület a bankgarancia alapján, az azt kiállító pénzüintézettől akkor követelhet teljesítést, ha a Műsorszolgáltató a szerződést nem vagy nem szerződésszerűen teljesíti, és ezzel a Testület felé fizetési kötelezettsége áll be. A teljesség igénye nélkül ilyen esetnek minősül, ha a Műsorszolgáltató a díj esedékes részletét nem vagy késedelmesen fizeti meg, úgyszintén ha a Szerződés nem vagy nem szerződésszerű teljesítése folytán a Műsorszolgáltatónak a Testület felé kötbér, késedelmi kamat, kártérítés, kártalanítás vagy egyéb jogcímen fizetési kötelezettsége keletkezik, stb.

6.1.4. A bankgarancia beváltásáról a Testület a Műsorszolgáltatót haladéktalanul értesíti.

6.1.5. A Műsorszolgáltató a jogosultság teljes időtartama alatt köteles gondoskodni arról, hogy a Testületnek a 6.1.3. pontban szabályozottak szerinti eljárását követően a jelen szerződést biztosító új, az eredetileg nyújtottal azonos összegű bankgarancia a fenti értesítés kézhezvételétől számított 5 napon belül rendelkezésre álljon.

6.2. A Műsorszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy ha a Szerződést olyan okból, amelyért felelős, nem teljesíti, vagy nem szerződésszerűen teljesíti, a Testületnek kötbért fizet. A Testület a kötbért meghaladó kárát a kötbér megfizetése esetén is érvényesítheti, illetve a kötbér mellett a Műsorszolgáltatóval szemben a Szerződés szerinti egyéb szankciókat alkalmazhatja.

6.2.1. A Műsorszolgáltató különösen az alábbi esetekben tartozik a Testületnek kötbért fizetni.

6.2.2. A Törvény 90. § (5) bekezdése értelmében a kötbér alapja jelen pályázati felhívás 1. számú mellékletében szereplő minimális műsorszolgáltatási díj. A minimális díj összege évente, minden előzetes egyeztetés és nyilatkozat nélkül, automatikusan a KSH által megállapított éves fogyasztói árindex mértékének megfelelő arányban növekszik. A díjkorrekciót az ÁFA nélküli összeg vonatkozásában kell elvégezni.

6.2.3. A Szerződés nem teljesítése vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén fizetendő kötbér mértéke az első alkalommal nem haladhatja meg a kötbér alapjának húsz (20), második alkalommal pedig harminc (30) százalékát. A Törvény 90. § (5) bekezdése értelmében a kötbér mértéke egyébként esetenként nem haladhatja meg a kötbér alapjának ötven (50) százalékát.

6.2.4. Amennyiben a Testület felhívását követő tizenöt (15) napon belül a Műsorszolgáltató a felhívás szerinti kötbért a Testületnek nem fizeti meg, a Testület saját választása szerint jogosult a kötbér mértéke erejéig magát az óvadékból közvetlenül kielégíteni, (a következő tagmondat a közműsor-és nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatóra nem vonatkozik) vagy a neki már megfizetett Díj terhére a kötbér mértékének megfelelő összeget a kötbérre elszámolni.

6.3.1. A Műsorszolgáltató kötelezi magát arra, hogy a Törvényben, vagy a jelen Szerződésben szabályozott esetekben a Testületnek kötbért fizet. A Testület a kötbér követelése mellett a Műsorszolgáltatóval szemben egyéb szankciókat is jogosult alkalmazni. Az ugyanazon rendelkezés többszöri vagy folytatólagos megszegése esetén a kötbér

többször is kiszabható.

A 6.3.6. pont szerinti esetben többszöri megszegésnek az minősül, ha a Műsorszolgáltató a szerződésszegő magatartást megállapító, kötbért érvényesítő testületi határozatot követően ugyanazt a magatartást ismételten elköveti. Folytatólagos megszegésnek az minősül, ha a Műsorszolgáltató az adott szerződéses elem tekintetében folyamatosan nem teljesíti kötelezettségvállalását. Ebben az esetben a folytatólagosság akkor is megállapítható, ha a Műsorszolgáltató a vállalást a vállalási időszakra vetítve 50%-nál kisebb arányban teljesíti.

A kötbér kiszabására egyébként a 6.2. szakasz - különösen a 6.2.3. szakasznak a kötbér legmagasabb mértékére vonatkozó - rendelkezései alkalmazandók.

6.3.2. Ha a Műsorszolgáltató a Szerződés 3.7. szakaszát megszegi, és a Műsorszolgáltatást a hivatkozott szakasszal összhangban és határidőn belül nem kezdi meg, úgy a Műsorszolgáltató köteles a kötbér alapjának ötven (50) százalékkal megegyező mértékű meghiúsulási kötbért a Testületnek megfizetni.

6.3.3. Ha a Műsorszolgáltató a Szerződés 3.3. szakaszát megszegi vagy 3.4. szakasza megszegésével a Korlátozó Rendelkezéseket sérti, úgy a Testület a Műsorszolgáltatót írásban felhívja, hogy a szerződésszegést harminc (30) napon belül szüntesse meg. Amennyiben a Műsorszolgáltató a Testület ezen felhívásának a határidőn belül nem tesz eleget, úgy a Műsorszolgáltató köteles a kötbér alapjának ötven (50) százalékkal megegyező mértékű kötbért a Testületnek megfizetni.

6.3.4. Ha a Testület hitelt érdemlően tudomást szerez arról, hogy a Műsorszolgáltató a pályázati eljárás során tett nyilatkozatai a Szerződés megkötésekor a valóságnak nem feleltek meg, úgy a Műsorszolgáltató köteles az egyes nyilatkozatok megszegéséért a kötbér alapjának ötven (50) százalékkal megegyező mértékű kötbért a Testületnek megfizetni.

6.3.5. Ha a Műsorszolgáltató a jelen Szerződés megszegésével, a Műsorszolgáltatást nem a Pályázati Ajánlata szerint megadott óraszámban és megszakítás nélkül végzi, úgy a Műsorszolgáltató köteles minden ilyen nap után a kötbér alapjának öt (5,0) százalékkal megegyező mértékű hibás teljesítési kötbért a Testületnek megfizetni. A Testület írásban felhívja a Műsorszolgáltatót, hogy a szerződésszegést azonnal szüntesse meg. Amennyiben a Műsorszolgáltató a Testület ezen felhívásának nem tesz eleget, úgy a Műsorszolgáltató köteles minden ilyen nap után a kötbér alapjának tíz (10) százalékkal megegyező mértékű késedelmi kötbért a Testületnek megfizetni.

6.3.6. Ha a Műsorszolgáltató a Szerződésnek a műsortervre, műszaki előírásokra, illetve a tájékoztatási kötelezettségekre vonatkozó rendelkezéseit megszegi, és a Műsorszolgáltatást nem ezeknek megfelelően végzi, úgy a Műsorszolgáltató köteles minden ilyen feltétel megszegéséért a kötbér alapjának öt (5,0) százalékkal megegyező mértékű hibás teljesítési kötbért a Testületnek megfizetni. A Testület, írásban felhívja a Műsorszolgáltatót arra, hogy a szerződésszegést azonnal szüntesse meg. Amennyiben a Műsorszolgáltató a Testület ezen felhívásának nem tesz eleget, úgy a Műsorszolgáltató köteles minden ilyen feltétel megszegéséért a kötbér alapjának tíz (10) százalékkal megegyező mértékű késedelmi kötbért a Testületnek megfizetni. Folytatólagos szerződésszegés esetén a kötbér mértéke a kötbér alapjának tíz (10) százaléka, ugyanazon szerződésszegés többszöri folytatólagos megszegése esetén a kötbér alapjának tizenöt (15) százaléka. Kötbér kiszabására e pont szerinti esetekben a szerződésszegéstől számított hat hónapon belül van lehetőség.

6.3.7. Amennyiben a műsorszolgáltató a szerződés 5.4.1. szakaszát megszegi és jogosulatlanul kapcsolódik hálózatba és szolgáltat műsort, a Testület felszólítja 15 napos

határidő tűzésével a jogosulatlan hálózatba kapcsolódás megszüntetésére. A határidő eredménytelen elteltét követően kötbért köteles a Testületnek fizetni.

6.4. Amennyiben a Műsorszolgáltatónak a Testülettel szemben egyidőben több jogcímen áll fenn fizetési kötelezettsége, úgy a Testület a Műsorszolgáltató által fizetett összegeket, a fizetés megjelölt jogcímének figyelmen kívül hagyásával, jogosult más jogcímen és/vagy sorrendben is elszámolni.

## VII. A SZERZŐDÉSSZEGÉS JOGKÖVETKEZMÉNYEI

7.1. A felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy amennyiben a Műsorszolgáltató a jelen Szerződés 3.7. szakasza szerinti határidő leteltéig és az ugyanezen szakaszban leírt módon a Műsorszolgáltatást neki felróható okból nem kezdi meg, úgy a Műsorszolgáltatási Jogosultsága megszűnik.

7.2. A Szerződés megszegése esetén a Testület a Törvényben és a Polgári Törvénykönyvben valamint az ÁPF-ben megfogalmazott jogkövetkezményeket alkalmazza, így különösen:

- felhívja a Műsorszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére,
- írásbeli figyelmeztetésben megállapítja a jogsértést, és felhívja a Műsorszolgáltatót a jogsértés megszüntetésére, illetve arra, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértéstől,
- meghatározott időre, de legfeljebb harminc napra felfüggesztheti a műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlását,
- érvényesíti a szerződésben megállapított kötbért,
- bírságot szab ki,
- azonnali hatállyal felmondja a szerződést,
- kizárhatja a Műsorszolgáltatási Alapból való támogatást.

7.3. A Testület az ÁPF 78. pontjában szabályozott esetekben, vagy módon, vagy időtartamban a műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlását felfüggesztheti. A Testület e jogát a Műsorszolgáltatóhoz intézett határozatával gyakorolhatja, melyben naptári nap, óra és perc szerint megjelöli a felfüggesztés kezdő időpontját.

7.4. A felek megállapodnak abban, hogy a Testület a Szerződést a 7.4.1.-7.4.2. szakaszok szerinti esetekben jogosult írásban felmondani:

7.4.1. A Testület jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha

7.4.1.1. a Szerződést nem lehetett volna megkötni és a jogsértő állapot még fennáll; vagy

7.4.1.2. a Szerződés a Törvény VIII. fejezetében foglaltakat sérti, és a Műsorszolgáltató a jogsérelmet a Gazdasági Versenyhivatal, illetve a Testület határozatában foglaltak szerint 180 napon belül nem orvosolta; vagy

7.4.1.3. a Műsorszolgáltató a Szerződés 3.7. szakaszát megszegi, és a Műsorszolgáltatást a hivatkozott szakasz szerint nem kezdi meg; vagy

7.4.1.4. a Műsorszolgáltató a Szerződés 2.4. szakaszát megszegi, és a Műsorszolgáltatási Jogosultságot nem személyesen gyakorolja, átruházza, engedményezi, megterheli vagy egyébként más módon elidegeníti; vagy

7.4.1.5. a Műsorszolgáltató a rá vonatkozó korlátozó rendelkezések feltételeit megszegi, és azt a Testület írásbeli felhívására hatvan (60) napon belül nem orvosolja; vagy

7.4.1.6. a Műsorszolgáltató a Szerződés 3.2. szakaszát megszegi, és a Műsorszolgáltatást folyamatosan több mint tizennégy (14) napig szünetelteti vagy nem a hivatkozott szakasz

feltételei szerint végzi; vagy

7.4.1.7 a Műsorszolgáltató a Szerződés 6.1.1. szakaszát megszegi, és a bankgaranciára vonatkozó okmányokat az annak esedékességétől számított harminc (30) napon belül a Testületnek nem adja át; vagy

7.4.1.8. a Műsorszolgáltató a Szerződés 6.1.2. szakaszát megszegi, és nem biztosítja a bankgarancia folyamatos rendelkezésre állását és az annak esedékességétől számított harminc (30) napon belül a bankgarancia rendelkezésre bocsátásáról nem gondoskodik; vagy

7.4.1.9. a Műsorszolgáltató a Szerződés III. fejezetében foglaltakat súlyosan vagy ismételten, vagy folyamatosan a Testület felhívása ellenére megszegi; vagy

7.4.1.10. a Műsorszolgáltató a megszűnéséről határoz, vagy ha a Műsorszolgáltatót jogerős közigazgatási vagy bírósági jogerős végzés vagy határozat műsorszolgáltatói tevékenysége vagy működése felfüggesztésére kötelezi (kivéve a Testület ilyen határozatát), vagy ha ellene csőd- vagy felszámolási eljárás indult; vagy

7.4.1.11. ha a Műsorszolgáltatót a jelen szerződés megkötésétől számítva második alkalommal kellene a Törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti írásbeli figyelmeztetésben részesíteni; vagy

7.4.1.12. ha a műsorszolgáltató a szerződés 5.4.1. szakaszát megszegi, és azt a Testület írásbeli felhívására harminc (30) napon belül nem orvosolja.

7.4.1.13. ha a Műsorszolgáltató, vagy a műsor szórását végző vállalkozás nem rendelkezik a műsor sugárzásához szükséges, érvényes rádióengedéllyel.

7.5. A Szerződés Testület általi akár azonnali hatállyal, akár 15 napos határidővel történő felmondása esetén a felmondásnak a Műsorszolgáltató részére való kézbesítése napját, illetve a felmondási határidő utolsó napját követő első napon megszűnik. A Műsorszolgáltató a Szerződés megszűnésének napján köteles a Műsorszolgáltatással felhagyni, és kezdeményezni a rádióengedély visszavonását.

A Műsorszolgáltató a jelen Szerződés aláírásával kifejezetten felhatalmazza a Testületet, hogy a jelen Szerződésnek a Testület általi akár azonnali hatállyal, akár 15 napos határidővel történő felmondása folyományaképpen való megszűnéséről tájékoztassa a rádióengedélyt kiadó hatóságot és kezdeményezze az ilyen hatósági engedély visszavonását. A Műsorszolgáltató egyben lemond arról a jogáról, hogy a rádióengedélyt visszavonó határozatban foglaltakat vitassa.

A felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés Testület általi akár azonnali hatállyal, akár 15 napos határidővel történő felmondásának a Műsorszolgáltató általi esetleges megtámadása nem érinti az ilyen felmondás fenti bekezdések szerinti joghatásainak a beállítását; azonban abban az esetben, ha a bíróság a felmondás jogellenességét vagy megalapozatlanságát állapítja meg, a Testület köteles megtéríteni a Műsorszolgáltató igazolt kárát.

## VIII. EGYEBEK

8.1. A szerződő felek rögzítik, hogy a szerződés tárgyát képező Műsorszolgáltatási Jogosultságra kiírt Pályázati Felhívásban foglaltakkal egyezően, a Műsorszolgáltató által benyújtott Pályázati Ajánlat részét képező, a Pályázati Felhívás 3., 4., 5., 6., számú mellékletében foglaltakat, valamint a Testület 7. és 8. számú mellékletei szerinti kötelezettségeket a Szerződés részének nyilvánítják, úgy, hogy azok jelen Szerződés

Mellékleteként kezelendők. A jelen szerződés csak e Mellékletekkel együtt érvényes és hatályos.

8.2. Amennyiben a jelen Szerződés valamely rendelkezése érvénytelennek minősülne, az a Szerződés egyéb rendelkezéseinek érvényességét nem érinti. A felek megállapodnak abban, hogy ilyen esetben egymással jóhiszemű tárgyalásokat folytatnak annak érdekében, hogy az érvénytelen rendelkezést egy annak tartalmával érdemben megegyező érvényes rendelkezéssel váltsák fel, és a Szerződést annak megfelelően módosítsák.

8.3. A jelen Szerződés irányadó joga a magyar jog. A Szerződéssel kapcsolatos jogviták elbírálására, amennyiben arra a Törvény, az ÁPF vagy a Pályázati Felhívás rendelkezést nem tartalmaz, a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

8.4. Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, bármely jogvita eldöntésére, amely a jelen Szerződésből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban keletkezik, a felek a hatásköri szabályok figyelembevételével mellett alávetik magukat a Fővárosi Bíróság, illetve a Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességének. E rendelkezés nem érinti az ÁPF 86. pontjában szabályozott eseteket.”

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 2.653.045,- (Kétmillió-hatszázötvenháromezer-egyvenöt) Ft perköltséget.

Az alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt 1.920.980,- (Egymillió-kilencszázhuszezer-kilencszáznyolcvan) Ft fellebbezési illetéket az állam viseli.

*Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál lehet írásban, három példányban a Fővárosi Ítéletáblához címezve benyújtani.*

*A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.*

*Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.*

*Ha a fellebbezésben vitatott érték a kétszázezer forintot, illetve a kereseti kérelemben megjelölt követelés tíz százalékát nem haladja meg, fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértése vagy az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, de a felek kérelmére tárgyalást tart. A fellebbező félnek a tárgyalás tartása iránti kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie.*

*A jogi képviselővel eljáró felek a határozat ellen benyújtott fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozhatják, hogy az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el, feltéve hogy vagyoni jogi ügyben a fellebbezésben vitatott érték az ötszázezer forintot meghaladja.*

*A Kúria a fellebbezést tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok alkalmazásával bírálja el.*

*Az ítélet előtti eljárásban és a Kúria előtti eljárásban az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező.*

### **I n d o k o l á s :**

Az alperes jogelődje az Országos Rádió és Televízió Testület (továbbiakban ORTT) az 1996. évi I. tv. 41.§ (1) bekezdés a) pontja alapján 2009. december 18-án pályázati felhívást tett közzé az Oktatási és Kulturális Közlöny 36. számában a Budapest 92.9 MHz körzeti rádiós műsorszolgáltatási jogosultság hasznosítására 2014. december 31. napjáig, de legfeljebb 7 éves időtartamra.

Az ORTT a Pályázati Felhívás (továbbiakban PF) 2.8.3. pontjában - a Pályázati Ajánlat tartalmi követelményei között - előírta, hogy *„Amennyiben egy Pályázó olyan – a törvény hatálya alá tartozó – Jogosultsággal rendelkezik, amely kizárja a Pályázati Felhívásban meghirdetett Jogosultság elnyerését, Pályázati Ajánlatot abban az esetben nyújthat be, ha ajánlata részeként joghatályos nyilatkozatában kijelenti, hogy nyertessé nyilvánítása esetén a Szerződés megkötésének időpontjától a már meglévő Műsorszolgáltatási Jogosultságáról a jelen Pályázati Felhívás 1. sz. melléklete szerinti Jogosultság megszerzésének napjával visszavonhatatlanul, minden további feltétel és igény nélkül lemond, illetve a Testülethez benyújtott Szerződés megkötésére vonatkozó már meglévő igényét feltétel nélkül visszavonja vagy kötelezettséget vállal arra, hogy a Testülettel meglévő Szerződését a jelen Pályázati Felhívás 1.sz. melléklete szerinti jogosultság megszerzésének napjával közös megegyezéssel megszünteti”*.

A Pályázati Felhívás a 2.8.4. pontban kimondja, hogy a Pályázati Ajánlat úgy minősül, mintha azt a Pályázó a 2.sz. melléklet szerinti műsorszolgáltatási szerződés szövegére tenné.

A PF. 4.1.1. pontjában a Testület arra vállalt kötelezettséget, hogy a műsorszolgáltatási jogosultság tekintetében a nyertes pályázóval, mint műsorszolgáltatóval műsorszolgáltatási szerződést köt. A pályázati ajánlatnak a műsorszolgáltatási szerződésben meghatározott részei a műsorszolgáltatási szerződés részévé válnak. A nyertes pályázó kötelezettségévé tette, hogy a döntés napjától számított 45 napon belül kösse meg a szerződést a Testülettel.

A 4.1.3. pontban az Általános Pályázati Feltételek (továbbiakban ÁPF) 37. 74. és 76. pontjára utalással lehetőséget adott a Testület részére a második helyezettel való szerződéskötésre, illetve a pályázat eredménytelenné nyilvánítására abban az esetben, ha a nyertes pályázó a szerződést 45 napon belül nem köti meg a Testülettel, vagy ha *„a nyertes pályázó vagy a nyertes pályázó tulajdonosa (részvényese, tagja stb.) a 2.6.1-2.6.3. szakaszok szerinti valamely korlátozó rendelkezés alá esik.”*

A 4.2. pontban előírta a nyertes pályázó részére, hogy a műsorszolgáltatást legkésőbb a szerződés aláírásától számított 180 napon belül kezdje meg, ezen határidő pályázónak felróható okból történő elmulasztása esetén a jogosultság megszűnik. (1/F/3)

A felperes a meghirdetett frekvenciára a pályázatát 2010. február 8-án nyújtotta be, 5 másik pályázóval együtt. A felperes a pályázatának 3/i mellékleteként csatolta az

összeférhetlenségi nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

*„Alulírott Arató András a Klubrádió Zrt elnök vezérigazgatója ... kijelentem, hogy a pályázó Klubrádió Zrt jelenleg érvényes és hatályos műsorszolgáltatási szerződés alapján az alábbi műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkezik: Budapest 95.3 MHz körzeti rádiós műsorszolgáltatási jogosultság. ... Annak érdekében, hogy a jelen pályázat alapján a budapesti 92.9 MHz-es frekvencián körzeti műsorszolgáltatót üzemeltethessen joghatályosan a Klubrádió Zrt, a pályázati kiírás 2.8.3. pontjára tekintettel az alábbi nyilatkozatot teszem: A Klubrádió Zrt kijelenti és egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen pályázatának nyertesé nyilvánítása esetén a 92.9 MHz-es budapesti körzeti frekvencián történő műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó műsorszolgáltatási szerződés megkötésének időpontjától a már meglévő – 95.3 MHz-es budapesti körzeti frekvencián történő – műsorszolgáltatásra vonatkozó jogosultságáról szóló, a T. Testülettel már meglévő műsorszolgáltatási szerződést az új jogosultság megszerzésének napjával közös megegyezéssel megszünteti.” (1/F/6)*

Az ORTT a felperes pályázati ajánlatát fogadta el és a 720/2010.(IV.21.) sz. határozatával a felperest hirdette ki nyertesnek, amiről a felperest 2010. április 22-én kelt levelében értesítette. Az értesítésében felhívta a felperest, hogy a jelenleg hatályos műsorszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése és az új műsorszolgáltatási szerződés megkötésének előkészítése érdekében nyilatkozzon arról, hogy a rendelkezésre álló 45 munkanapon belül, azaz 2010. június 24-ig mely napon kívánja a Budapest 95,3 MHz jogosultság vonatkozásában a megszüntető szerződést illetve a Budapest 92,9 MHz jogosultság megszerzésére irányuló szerződést megkötni. (1/F/7)

A felperes ezen értesítés kézhezvételét megelőzően szintén 2010. április 22-én kelt levelében tájékoztatta az alperes jogelődjét arról, hogy élni kíván a törvényben biztosított azon lehetőséggel, hogy a 92.9 MHz frekvencián a sugárzást a szerződés aláírásától számított 180 napon belül kezdje meg, mert az új frekvenciára a rádió engedélyt meg kell szereznie és a jelenlegi adójától illetve antennájától eltérő műszaki paraméterekkel rendelkező új adóberendezésnek és antennájának a telepítését a telephelyre vezető jeltovábbítással együtt ugyanúgy meg kell építeni, mint egy újonnan induló műsorszolgáltatónak. A levelében arra tett ajánlatot, hogy az ORTT a 95.3 MHz frekvencián meglévő jogosultság megszüntetésére vonatkozó megállapodást - a 92.9 MHz frekvenciára vonatkozó műsorszolgáltatási szerződéssel egyidejűleg - olyan tartalommal készítse elő, hogy a megszüntetés időpontja legkésőbb a megállapodás megkötését követő 180. napra, legkorábban pedig a 92.9 MHz frekvencián történő műsorszolgáltatás megkezdésének napját megelőző nap 24:00 órájára essen. Vállalta, hogy a 180 napos határidőn belül előzetesen értesíti a Testületet az új frekvencián történő műsorszolgáltatás megkezdésének napjáról és az új frekvencián a sugárzást mindaddig nem kezdi meg, amíg a 95.3 MHz frekvencián műsort sugároz. A megoldás elfogadhatóságának alátámasztásaként hivatkozott az ADVENIO Zrt és az FM1 Konzorcium példájára, amelyek megerősítik azt az álláspontját, hogy nincs akadálya annak, hogy a megszüntető megállapodás tartalmát a törvényi keretek között maguk állapítsák meg és közös megegyezéssel a megszűnés formailag egy jövőbeli, de 180 napot nem meghaladó időpontban következzen be. (1/F/10)

Erre a felperesi ajánlatra az ORTT részéről válasz nem érkezett.

A felperes 2010. május 19-én kelt levelében arról tájékoztatta az ORTT-t, hogy készen áll a műsorszolgáltatási szerződés megkötésére, s ennek érdekében elkészítette a 95.3 MHz frekvenciára vonatkozó műsorszolgáltatási szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodást a 2010. április 22-én kelt ajánlatával megegyező tartalommal, mivel ezzel kapcsolatban az ORTT részéről ellenvélemény nem érkezett. A levél mellékleteként megküldte az alperes jogelődjének mindkét szerződés általa aláírt tervezetét. (1/F/8)

A felperes az ajánlatára az alperes jogelődjétől választ nem kapott.

A felperes 2010. június 23-án kelt levelében arról tájékoztatta az ORTT-t, hogy a 2010. május 19-én felperes által aláírtan megküldött és a 92.9 MHz frekvenciára vonatkozó műsorszolgáltatási szerződést a Ptk. 205.§ (1) bekezdése és a 213.§ (1) bekezdése értelmében létrejötnék tekinti. A Klubrádió Zrt lépéseket tett a 92.9 MHz frekvencián történő műsorszolgáltatás megkezdéséhez szükséges rádió engedély beszerzése iránt, egyben a jogviszony dokumentálása érdekében kérte a Testület által aláírt műsorszolgáltatási szerződés megküldését. Kijelentette, hogy a műsorszolgáltatás megindulását megelőző nap 24:00 órakor a 95.3 MHz frekvencián a műsorszolgáltatást leállítja. (1/F/11)

Az ORTT Iroda megbízott vezetője 2010. június 25-én kelt levelében reagált a felperes 2010. április 22-én, május 19-én és június 23-án kelt leveleire. Ebben az Rttv.124.§ (1) bekezdésére hivatkozással arról tájékoztatta a felperest, hogy a 95.3 MHz frekvencián fennálló műsorszolgáltatási jogosultságának megszüntetéséig a felperes a törvény korlátozó rendelkezésének hatálya alá esik, mivel egy műsorszolgáltató ugyanazon vételkörzetben nem rendelkezhet egy időben két jogosultsággal. Felhívta a felperes figyelmét arra, hogy a pályázattal elfogadott műsorszolgáltatási szerződés tervezete szerint a műsorszolgáltatási jogosultság kezdete a szerződéskötést követő nap és nem a műsorszolgáltatás tényleges megkezdésének időpontja, ezért a felperes megszüntetésre vonatkozó ajánlata az Rttv.124.§ (1) bekezdését sérti. Közölte, hogy a Testület képviselőjének aláírása nélkül a műsorszolgáltatási szerződés nem jöhetett létre, a 95.3 MHz frekvenciára vonatkozó műsorszolgáltatási szerződés pedig a Ptk.319.§ (1) bekezdése értelmében csak közös megegyezéssel szüntethető meg. Tájékoztatta a felperest arról is, hogy a kérelmében foglalt ajánlatról és a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről kizárólag a Testület dönthet, a Testület létszáma azonban – az országgyűlési választások miatt – az Rttv.33.§ (2) bekezdésében meghatározott szám alá csökkent, ezért jelenleg határozatképtelen, az új döntéshozatali szerv létrejöttéig az ügyben érdemi előrelépésre nincs lehetőség. Amennyiben a Testület határozatképessége helyreáll, az ügyben született határozatról haladéktalanul tájékoztatást kap. (1/F/9)

A felperes 2010. július 14-én kelt levelében a műsorszolgáltatási szerződés létrejöttével kapcsolatos álláspontját fenntartotta. A jogi álláspontját azzal indokolta, hogy a szerződés felperes által történő aláírásával és az alperes részére történő megküldésével létrejött a felek között a kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánítás, mivel a szerződés szövegén az alperes sem változtathatott azt követően, hogy a felperes pályázatát nyertes pályázatként hirdette ki.

Közismert tényként hivatkozott arra, hogy az új frekvencián a műsorszolgáltatási szerződés aláírásának napján a sugárzás nem kezdhető meg, mert azt egy hosszadalmas hatósági eljárásnak kell megelőznie, amire a Rttv. 180 napot biztosít, de ami csak a műsorszolgáltatási jogviszony létrejöttét követően indítható el. Vitatta azt, hogy az Rttv. ORTT Iroda által hivatkozott rendelkezéséből az következne, hogy a 95.3 MHz jogosultságot az új jogosultságra vonatkozó szerződés aláírásának napjával kell megszüntetni. Ezzel szemben azt állította, hogy az Rttv. elveiből az következik, hogy egyszerre egy időben ne sugározhasson ugyanaz a műsorszolgáltató. Maga az ORTT sem az Iroda jogértelmezését fogadta el a korábbi joggyakorlatában, így az ADVENIO Zrt esetében a 1903/2009.(X.7.) sz. határozatában és a hozzá fűzött 2103/2009 sz. párhuzamos indokolásban, vagy az FM1 konzorcium kapcsán hozott 2133/2009.(XI.3.) határozatában. Ezen határozatokban a Testület - az Iroda értelmezésével ellentétben - lehetővé tette a régi és az új frekvencián történő párhuzamos sugárzást 180 napon keresztül. Az ORTT, mint jogértelmező szerv ezekben a határozatokban az Rttv.124.§ (1) bekezdését kiterjesztően értelmezte, ami precedensértékű és irányadó, s attól már maga az ORTT sem térhet el, mert az a jogalanyok törvény előtti jogegyenlőségének súlyos sérelmét eredményezné. (1/F/12)

Az ORTT 2010. május 14-én vált határozatképtelenné, utolsó ülését 2010. május 5-én tartotta. A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságot az országgyűlés hozta létre 2010. augusztus 11-én, s ennek egyik önálló szerve az ORTT jogutódjaként létrehozott Médiatanács 2010. október 11-én kezdte meg a működését, az első ülését 2010. október 12-én tartotta.

Az alperes az ORTT jogutódjaként 2010. december 15-én tárgyalta a felperes megszüntetésre vonatkozó ajánlatáról és a 770/2010.(XII.15.) határozatában az ajánlatot elutasította azzal az indokolással, hogy az ajánlat az Rttv.124.§ (1) bekezdésébe ütközik. Megállapította, hogy a Klubrádió, mint a 92.9 MHz műsorszolgáltatási jogosultság vonatkozásában nyertes pályázó a PF. 2.6.3. szakasza szerinti korlátozó rendelkezés alá esik, illetve a műsorszolgáltatási szerződést a pályázati felhívásban előírt 45 munkanapos határidőn belül nem kötötte meg. Ezt követően a 771/2010.(XII.15.) számú határozatával a Budapest 92.9 MHz műsorszolgáltatási jogosultság hasznosítására kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánította. (1/F/4-5)

A Médiatanács elnöke a Tanács döntéséről a felperest a 2010. december 15-én kelt levelében tájékoztatta. Közölte, hogy a felperes ajánlata azért nem volt elfogadható, mert a műsorszolgáltatási jogosultság - a PF részét képező műsorszolgáltatási szerződés tervezete szerint - a szerződés aláírását követő nappal és nem a műsorszolgáltatás (sugárzás) megkezdésének napjával kezdődik. A 95.3 MHz műsorszolgáltatási jogosultság vonatkozásában fennálló műsorszolgáltatási szerződést legkésőbb a Budapest 92.9 MHz jogosultság megszerzését megelőző nappal kell közös megegyezéssel megszüntetni, s tekintettel arra, hogy a jogosultság a szerződést követő nappal keletkezik, a megszüntetés időpontjának a 92.9 MHz szerződéskötésének napjával kell egybe esnie. Hivatkozott arra is, hogy a nyertes pályázónak 45 munkanapon belül, 2010. június 24. napjáig kellett volna a szerződést megkötnie, ami nem történt meg. A Klubrádió a Testület határozatképtelenségétől függetlenül tehetett volna az Rttv. és a PF-ban foglaltaknak

megfelelő ajánlatot, azonban sem a 45 napos határidőn belül, sem a Médiatek tanács októberi megalakulását követően ilyen ajánlatot nem tett. (1/F/13)

A 92.9 MHz frekvencia ismételt pályáztatása megtörtént, szerződéskötésre nem került sor.

A felperesnek a 95.3 MHz frekvencián fennálló műsorszolgáltatási szerződése a szerződés lejártánál, 2011. február 12-én megszűnt.

\*\*\*\*\*

A **FELPERES** módosított első keresetében elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a felperes és az alperes jogelődje között az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. december 28-án megjelent 36. számában a Budapest 92.9 MHz körzeti rádiós műsorszolgáltatási jogosultság hasznosítására vonatkozó PF-ban közzétett, a jogosultság megszerzésére irányuló műsorszolgáltatási szerződés 2010. május 20. napján létrejött. Vagylagosan előterjesztett másodlagos keresetében pedig kérte a műsorszolgáltatási szerződés létrehozását a 2010. május 19. napján kelt szerződéstervezetbe foglalt tartalommal.

Második keresetében kérte, hogy a bíróság ítéletével hozza létre az alperesi jogelőd és a felperes között a Budapest, 95.3 MHz-es budapesti körzeti frekvencián fennálló műsorszolgáltatási jogosultság megszüntetésére vonatkozó szerződést, elsődlegesen a felperes által az alperesi jogelődnek 2010. május 19-én megküldött szerződési ajánlat tartalma szerint, másodlagosan pedig azzal a tartalommal, hogy a 95.3 MHz frekvencián fennálló szerződés a 92.9 MHz szerződés létrejöttének napján megszűnik.

Harmadik keresetében pedig kérte annak megállapítását, hogy az alperes 770/2010.(XII.15.) és 771/2010.(XII.15.) számú határozatai jogi természetüket tekintve polgári jogi jognyilatkozatok, amelyeket az alperes a felperessel történő és a Budapest 92.9 MHz körzeti rádiós műsorszolgáltatási jogosultság hasznosítására vonatkozó Műsorszolgáltatási Szerződés létesítésére illetőleg a Budapest 95.3 MHz-es Budapesti körzeti frekvencián történő műsorszolgáltatásra vonatkozó szerződés megszüntetésére vonatkozó tárgyalások során, mint a szerződésben részt vevő fél tett.

Az első keresetét a Pp.123.§-ra, valamint a Ptk.205.§ (1) bekezdésére és a Ptk.213.§ (1) bekezdésére, illetve a Ptk.206.§ (1) bekezdésére;

a második keresetét az Rttv.124.§ (1) bekezdésére, a 2.§ 3. pontjára, a Ptk.205.§ (3) és (4) bekezdésére, a Ptk.212.§ (1) és (3) bekezdésére és a Ptk.206.§ (1) bekezdésére alapította; a harmadik kereseti kérelmét a Ptk.123.§ (1) bekezdésére alapította.

Indokolásában azt adta elő, hogy az ORTT pályázati felhívásának 2.sz. melléklete tartalmazta a pályázat nyertesével megkötendő műsorszolgáltatási szerződés kötelező szövegét. Az ORTT a Pályázati Felhívás 2.8.3. szakaszában lehetőséget adott arra, hogy olyan szolgáltató is pályázzon, aki a pályázat benyújtásának idején olyan jogosultsággal rendelkezett, amely a Törvény alapján kizárta volna a pályázati felhívásban meghirdetett jogosultság elnyerését. Ennek feltételeként szabta egy olyan nyilatkozat megtételét, amelyben a pályázó nyertessé nyilvánítása esetére kötelezettséget vállalt arra, hogy a meglévő jogosultságot az új jogosultság megszerzésének napjával közös megegyezéssel

megszünteti. A Pályázati Felhívás a jogosultság megszüntetésére vonatkozó szerződés kötelező szövegét nem tartalmazta. A felperes a kért nyilatkozatot megtette, abban vállalta a 95.3 MHz jogosultság közös megegyezéssel történő megszüntetését, egy másik nyilatkozatában pedig azt vállalta, hogy a 92.9 frekvencián a szerződés megkötésétől számított 180 napon belül megkezdji a tényleges műsorszolgáltatási tevékenységet. Az alperes a 720/2010.(IV.21.) számú határozatával a felperest hirdette ki nyertesként, s a 2010. április 29-én kézbesített levelében felhívta a felperest arra, hogy jelöljön meg egy időpontot 2010. június 24-ig bezáróan, amely napon meg kívánja kötni a műsorszolgáltatási szerződést és a meglévő műsorszolgáltatási jogosultság megszüntetésére vonatkozó szerződést. Előadta, hogy a felperes már a hivatalos értesítés kézhezvétele előtt 2010. április 22-én javaslatot tett a megszüntetési szerződés tartalmára, majd 2010. május 19-én megküldte mind a szerződés megkötésére, mind a szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás tervezetét azzal a tartalommal, hogy a 95.3 MHz frekvenciára vonatkozó jogosultság a 92.9 MHz frekvencián történő műsorszolgáltatás megkezdését megelőző napon, de legkésőbb a 92.9 MHz frekvenciára megkötött műsorszolgáltatási szerződés aláírásának napjától számított 180. napon szűnjön meg. A javaslatra az alperesi jogelődötől válasz nem érkezett, ezért a felperes 2010. június 23-án arról értesítette az alperest, hogy a felperesi ajánlatot elfogadottnak és a műsorszolgáltatási szerződést létrejöttnek tekinti és ennek megfelelően elindítja a rádióengedély kiadása iránti hatósági eljárást. Az alperes a felperes ajánlatát 2010. december 15-én tárgyalta és a 770/2010.(XII.15.) határozatával elutasította a felperesnek a 95.3 MHz műsorszolgáltatási jogosultság közös megegyezéssel történő megszüntetésére irányuló ajánlatát, megállapította, hogy a felperes korlátozó rendelkezés alá esik és a felperes hibájából nem került sor 45 munkanapon belül a műsorszolgáltatási szerződés megkötésére, ezért a 771/2010.(XII.15) határozatával a 92.9 frekvenciára kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánította. A határozatok a felperes részére 2011. január 3-án kerültek kézbesítésre. Ezen határozatokat a felperes keresettel támadta meg és kérte azok bírósági felülvizsgálatát. A Fővárosi Ítéltábla a 2.K.086/2011/4 sz. végzésével a felperes keresetét idézés kibocsátása nélkül elutasított azzal az indokolással, hogy ezek a határozatok nem minősülnek közigazgatási döntéseknek. Előadta továbbá, hogy ezen határozatok meghozatalát követően az NMHH Médiafrekvencia Tervezési és Kondíciós Osztálya a második lépcsőben a felperes rádió engedély kiadása iránti kérelmét elutasította.

Az elsődlegesen előterjesztett első kereseti kérelmének perjogi alapjaként a Pp.123.§-t jelölte meg. A megállapításhoz fűződő jogi érdekét abban jelölte meg, hogy a pályázat nyertesévé nyilvánításával jogosultsága keletkezett arra, hogy az elnyert frekvencián műsorszolgáltasson, mely tevékenység kizárólag egy három lépcsős hatósági eljárásban kiadott rádió engedély birtokában végezhető. A hatósági eljárásban bizonyítania kell a műsorszolgáltatási szerződés létrejöttét, amit aláírt okirat hiányában csak a bíróság ítéletével tehet meg. Ez a joga az alperessel szemben szorul védelemre, mivel az alperes vitatja a műsorszolgáltatási szerződés létrejöttét. Állította továbbá, hogy marasztalási kereset a jogviszony természeténél fogva nem terjeszthető elő, mivel a műsorszolgáltatás megkezdéséhez szükséges rádió engedély kiadása nem az alperes hatáskörébe tartozik. A szerződés létrejöttének megállapítását a Ptk.205.§ (1) bekezdésére alapította és állította, hogy formailag is és tartalmilag is létrejött a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó

kifejezése akkor, amikor az alperes a felperes pályázati ajánlatát elfogadta és ezzel a tartalommal feltöltötte a PF-ban közzétett és vita tárgyát nem képezhető szerződéstervezet szövegét, a felperes pedig az így kiegészített szerződéstervezetet aláírva az alperesnek visszaküldte. Álláspontja szerint a nyertessé nyilvánítást követően az alperesnek további nyilatkozattételi kötelezettsége a szerződés létrejötte érdekében nem volt. Nyilatkozattételi kötelezettsége csak a felperesnek volt, aki azt 2010. május 19-én meg is tette. A kötelező írásbeliség pedig megvalósult azzal, hogy mind a pályázat kiírása és közzététele, mind a nyertessé nyilvánítás és közzététele mögött tanácsi döntés állt, ami feltételezi azt, hogy van a pályázati eljárásban elfogadott tartalommal Tanács által aláírt szerződés, ami megegyezik a felperes által aláírt szerződés szövegével, mivel a felperes a Tanács által elfogadott szerződés szövegén nem változtatott. Az írásbeliségnek pedig nem kell ugyanazon az okiraton megvalósulnia. Kiemelte továbbá, hogy a PF semmilyen formális szerződéskötési folyamatot nem írt elő

Állította, hogy a szerződés létrejöttének nem volt akadálya az, hogy a 95.3 MHz frekvencián meglévő jogosultság megszüntetésére a közös megállapodás nem jött létre.

Ezt részben azzal indokolta, hogy a felperes nem esett a törvény korlátozó rendelkezésének hatálya alá, így a pályázati eljárásban a pályázati ajánlat részeként csatolt Nyilatkozat a szerződéskötési szakaszban nem kötötte a felperest, s mivel az Rttv.124.§ (1) bekezdése a felperes vonatkozásában korlátozó rendelkezést nem tartalmaz, így a megszüntetési szerződést nem kellett kötelező erővel a műsorszolgáltatási szerződés aláírásával egyidejűleg megkötni. Álláspontja szerint az Rttv.124.§ (1) bekezdését az alperes nagyon kiterjesztően értelmezte. Az Rttv.124.§-a a tulajdoni szerkezethez és nem az egy időben történő frekvencia használati jogosultsághoz köti a kizáró rendelkezéseket. Szabályozásának tárgya az egy vállalkozásban történő tulajdon megszerzése. A befolyásoló részesedés fogalmát meghatározó Rttv.2.§ (3) bekezdése is a tulajdonviszonyokhoz kapcsolódik. A PF első két fejezetére és az EBH2004. 1087 eseti döntésre hivatkozással állította, hogy a tulajdonviszonyokra kimondott befolyásoló részesedés tilalmának szabálya nem vonatkozhat a két frekvencia jogosultság ideiglenesen fennálló meglétére, különösen nem akkor, ha az nem jár a két frekvencián történő egyidejű adással. Álláspontja szerint az Rttv.124.§ (1) bekezdése a felperes vonatkozásában korlátozó rendelkezést azért nem tartalmaz, mert a felperes tulajdonosi szerkezetében befolyásoló részesedés nem volt.

A fenti álláspontját másrészt azzal indokolta, hogy a megszüntetési szerződés nem része a műsorszolgáltatási szerződésnek, a PF-ban semmi utalás nincs arra, hogy a műsorszolgáltatási szerződés létrejöttének feltétele lenne a korábbi jogosultság megszüntetése. Kiemelte azt is, hogy a megszüntetési szerződés az alperes, ill. az alperesi jogelőd együttműködési kötelezettségének elmulasztása miatt nem jöhetett létre. Sem az alperes sem az alperes jogelődje a felperes ajánlatát érdemben nem tárgyalta, az álláspontok egyeztetésére nem adtak lehetőséget, így a felperesnek nem volt lehetősége arra, hogy konszenzusos alapon az alperesi ajánlatot elfogadja. Vitatta azt az alperesi álláspontot, hogy a megszüntetési szerződés tartalmára tett ajánlatával módosította volna a pályázati nyilatkozatát. Ebben a körben kiemelte, hogy a PF a megszüntetési szerződés tartalmára vonatkozóan semmilyen kötelező rendelkezést nem tartalmazott és a felperes nem véletlenül választotta a 95.3 MHz frekvencián fennálló jogosultság közös megegyezéssel történő megszüntetését. A felperes szándéka arra irányult, hogy az alperessel közösen kialakított

tartalom mellett szüntesse meg a sugárzást a 95.3 MHz frekvencián, amiben benne volt a megszüntetés időpontja is.

Arra az esetre, ha a bíróság a felperes álláspontját nem osztaná és a megállapítási kereset feltételeinek fennállását nem állapítaná meg, kérte, hogy a bíróság a szerződéskötési kötelezettség körében a Ptk.206.§ (1) bekezdése alapján ítéletével hozza létre a műsorszolgáltatási szerződést a 92.9 MHz frekvenciára. A megállapítási kereset körében kifejtett jogi érveit azzal egészítette ki, hogy a szerződés bíróság általi létrehozásának feltételei fennállnak, mivel az alperest az Rttv.100.§ (1) bekezdése, az ÁPF.IV.74. pontja, a PF.IV.4.1.1. pontja és a 4.1.3. a) pontja alapján a nyertes pályázóval szerződéskötési kötelezettség terhelte a PF-ban megjelölt 45 munkanapon belül. A 45 nap elteltével csak akkor mentesült volna e kötelezettsége alól, ha a szerződés megkötésétől a felperes zárkózott volna el. Ilyen tény azonban nem következett be, a felperes a szerződést aláírva az alperesi jogelődnek megküldte. Ha a bíróság az alperes álláspontját osztja abban a vonatkozásban, hogy a műsorszolgáltatási szerződés létrejöttének feltétele volt a 95.3 MHz frekvenciára vonatkozó jogosultság közös megegyezéssel történő megszüntetése, ebben az esetben kérte figyelembe venni azt, hogy a felperes a megszüntetés időpontjára vonatkozó ajánlata a PF.4.2. pontjához igazodott, ami lehetőséget adott arra, hogy a szerződés aláírását követő 180 napon belül kezdje meg a felperes a tényleges műsorszolgáltatást. Álláspontja szerint annak nincs törvényi akadály, hogy a korábbi frekvencián a tényleges adást mindaddig folytassa a felperes, amíg a tényleges műsorszolgáltatás megkezdéséhez szükséges rádió engedélyt nem szerzi meg.

A második kereseti kérelmét azzal indokolta, hogy a 95.3 MHz frekvenciára fennálló műsorszolgáltatási szerződés megszüntetésére a pályázati eljárásban a felek kötelezettséget vállaltak, az alperesnek ezen szerződés vonatkozásában is fennállt a szerződéskötési kötelezettsége. Álláspontja szerint ezen szerződés lényeges tartalma a 95.3 MHz frekvenciára fennálló jogosultság megszüntetése, amiben a felek között a konszenzus fennállt. A műsorszolgáltatás megszüntetésének időpontja ennek a szerződésnek nem volt lényeges tartalma, erre a tartalomra egyébként is a feleket egyeztetési kötelezettség terhelte, a feleknek meg kellett volna kísérelniük az álláspontjaik egyeztetését, s ha nem jutottak volna konszenzusra, kérni kellett volna a bíróságtól a szerződés létrehozását. Az egyeztetés és a konszenzus létrejötte az alperes mulasztása miatt maradt el, egyrészt azért, mert az alperes jogelődje a 45 napos határidő letelte előtt elvesztette határozatképességét, a jogutódja pedig a működésének megkezdését követően a felperessel nem vette fel a kapcsolatot, nem folytatta le az egyeztetést.

Állította, hogy a felperes ajánlata megfelelt a jogszabályi előírásoknak is, a pályázati eljárásban tett felperesi nyilatkozatoknak is és az alperesi jogelőd által korábban folytatott gyakorlatnak is. Annak hangsúlyozása mellett, hogy a felperes nem esett a törvény korlátozó rendelkezésének hatálya alá, kiemelte, hogy az összeférhetetlenség a tényleges műsorszolgáltatással valósítható csak meg, a tényleges műsorszolgáltatás (sugárzás) megkezdéséig a törvényben írt összeférhetetlenség nyilatkozattal, szerződéssel elhárítható, s a felperesnek sem állt szándékában a 92.9 MHz frekvencián való sugárzás megkezdését követően a 95.3 MHz frekvencián való sugárzás folytatása.

Arra az esetre, ha a bíróság a felperes álláspontját nem osztaná a megszüntetési szerződés

tartalmát illetően, másodlagos kereseti kérelmében az alperes által megjelölt időponttal kérte a műsorszolgáltatási szerződés megszüntetését. Kihangsúlyozta, hogy ez az időpont a szerződésbe nem a Nyilatkozat és az Rttv.124.§ (1) bekezdése alapján kerülhet be, mivel a felperes változatlanul állítja, hogy nincs ilyen kötelező időpont, hanem a felek konszenzusa alapján, s a felperes csak arra tekintettel fogadja el az alperesi álláspontot, hogy ne legyen akadálya a szerződés bíróság általi létrehozásának. Kiemelte, hogy ha az alperes hajlandó lett volna a felperessel tárgyalni, a felperes mérlegelést követően konszenzus alapján és nem jogi kötelezettség fennállása folytán akár el is fogadhatta volna ezt az időpontot. Az egyeztetés azonban nem a felperes hibájából maradt el. A felperes legfontosabb érdeke, hogy a 92.9 MHz budapesti körzeti frekvencián történő műsorszolgáltatási jogosultság tárgyában megnyert pályázat alapján a létrejöttében megállapított vagy létrehozott műsorszolgáltatási szerződés birtokában be tudja szerezni a sugárzás megkezdéséhez szükséges hatósági engedélyeket.

A harmadik kereseti kérelme körében azt emelte ki, hogy az alperesnek ezek a határozatai jogi természetüket illetően nem közigazgatási határozatok, hanem polgári jogi nyilatkozatok, mely jognyilatkozatokat az alperes a felperes szerződéses ajánlataira tette.

Az **ALPERES** kérte a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását. A tényállás körében azt emelte ki, hogy az ORTT Iroda vezetője a 2010. június 25-én kelt levelében tájékoztatta a felperest arról, hogy a 95.3 MHz frekvenciára fennálló műsorszolgáltatási szerződés megszüntetésére vonatkozó ajánlata jogsértő és tájékoztatta arról is, hogy a felperes ajánlatáról és a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről kizárólag a Testület dönthet, a Testület létszáma azonban a választások miatt 5 fő alá csökkent, ezért az új döntéshozatali szerv létrejöttéig az ügyben érdemi előrelépésre nincs lehetőség. Az alperes jelezte azt is, hogy amennyiben a Testület határozatképessége helyreáll, a határozatról haladéktalanul tájékoztatást kap. Álláspontja szerint a Testület Irodája a Testület hivatali szerve, ezért jogosult volt ennek a levélnek a megírására, kiadmányozására. A tényállás körében vitatta azt a felperesi tényállítást, hogy az alperes, illetve az alperes jogelődjének mulasztása miatt maradt el a konszenzus a közös megegyezéssel történő megszüntetés tárgyában. Kiemelte, hogy a felperes a rendelkezésre álló 45 munkanapos határidőn belül jogszabálynak megfelelő ajánlatot nem tett és a jogi álláspontján azt követően sem módosított, hogy az ORTT Iroda megbízott vezetője felhívta a figyelmét az ajánlat jogsértő voltára. Állította, hogy a konszenzus a felperes hibájából nem jöhetett létre.

Érdemi védekezésében a felperes megállapítási keresetével kapcsolatban elsődlegesen perjogi akadályra hivatkozott és a megállapítási kereset elutasítását azzal az indokolással kérte, hogy a Pp.123.§-ban írt feltételek nem állnak fenn. Állította, hogy a felperes oldalán nincs olyan anyagi jogi jogosultság, ami az alperessel szemben védelemre szorulna, a felperes ilyen jogi érdeket nem jelölt meg.

Érdemben az első kereset elutasítását azzal az indokolással kérte, hogy a Ptk.213.§ (1) bekezdése alapján a műsorszolgáltatási szerződés nem jöhetett létre, mert a pályázati

felhívás részét képező szerződés-tervezet nem minősült ajánlattételnek. Ez a tervezet számos jövőbeli feltételt tartalmazott, s voltak olyan pontjai, amelyeket a nyertességéről szóló döntés alapján, a pályázatban tett vállalásokkal és a nyertes személyes adataival még fel kellett tölteni. A szerződés-tervezet a Pályázati Felhívás része volt, a Pályázati Felhívás pedig a Ptk fogalomrendszere szerint nem minősül ajánlattételnek. A pályázati eljárásban ajánlattevőnek nem az alperes, hanem a felperes minősült.

A szerződés nem jöhetett létre azért sem, mert az alperest szerződéskötési kötelezettség nem terhelte. Jogi álláspontja szerint sem a nyertessé nyilvánító alperesi döntés, sem a Pályázati Felhívásban szereplő szerződés-tervezet nem keletkeztetett szerződéskötési kötelezettséget az alperes terhére és nem pótolhatta a szerződéskötési folyamatot. Az Rttv. 100.§ (1) bekezdése nem írta elő az alperesi jogelőd számára, hogy szerződést kell kötnie a nyertes pályázóval. Sőt, az Rttv. úgy rendelkezett, hogy amennyiben a pályázati eljárás lezárását követően olyan helyzet áll elő, amely alapján a szerződéskötés az Rttv-be, az ÁPF-be, illetve a Pályázati Felhívásba vagy a nyertes Pályázati Ajánlatába ütközött volna, úgy az alperes jogelődje a nyertessel nem köthette meg a szerződést. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 47.Pf.634.095/2007/4. sz. ítéletére, valamint az EBH2003. 939. számon és a BDT2009. 2087. számon közzétett eseti döntésekre. Az ÁPF 37. 74. és 76. pontjára hivatkozással állította, hogy a pályázati eljárás nyertesének, valamint az alperes jogelődjének szerződéses rendelkezési jogába tartozott annak eldöntése, hogy a műsorszolgáltatási szerződést megkötik-e vagy sem. Kettejük megállapodása nélkül a szerződés nem jöhetett létre. A felperes egyoldalú nyilatkozatához azért sem fűződhetett szerződést keletkeztető joghatás, mert az alperes jogelődjének részletesen meg kellett vizsgálnia, hogy a szerződéskötés előfeltételét jelentő felperesi nyilatkozatok megfelelnek-e a vonatkozó jogszabályoknak, illetve a Pályázati Ajánlatban foglaltaknak. Álláspontja szerint a műsorszolgáltatási szerződésben és annak tartalmában megjelenő közjogi elemek még abban az esetben is kizárnák a Ptk.213.§-nak alkalmazását, ha az alperes ajánlatkérőnek minősülne.

Kiemelte, hogy a vonatkozó közjogi, közigazgatási anyagi jogi szabályok a szerződéses szabadság tekintetében kizárólag a partnerválasztás szabadságát korlátozzák és nem vonják el a szerződés létrehozásának vagy a szerződéskötésnek a szabadságát. Kitért arra is, hogy a frekvenciák állami tulajdonban vannak, az állami tulajdonnal való felelős gazdálkodás érdekében sem a jogszabályok, sem a pályázati dokumentumok nem korlátozzák a tulajdonnal való rendelkezési jogot a szerződéskötési szabadság vonatkozásában, bár azt nem vitatta, hogy a feltételek maradéktalan teljesülése esetén nem mérlegelhette, hogy a nyertessel szerződik-e vagy sem. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság 4/1999 Polgári Jogegységi Határozatára, amely elvi éllel rögzíti, hogy az állami tulajdonban lévő vagyon értékesítésével, hasznosításával kapcsolatos pályázati eljárások tekintetében *„a szerződés létrehozására irányuló kereseti kérelem nem lehet alapos, mert a pályázat kiíróját nem terheli szerződéskötési kötelezettség. A kiírót ui. megilleti az a jog, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik ajánlatot tevőt se nyilvánítsa győztesnek és ilyen módon a pályázatot eredménytelennek minősítse. A felperesnek tehát nincs alanyi joga arra, hogy a kiíró vele kösse meg a szerződést. A szerződéskötési szabadság alapelvéből következően a bíróságot csak törvényben meghatározott kivételes esetekben illeti meg a szerződés létrehozásának*

joga”.

Álláspontja szerint a felperes jogi érvelésének már a kiinduló tétele téves, szerződéskötési kötelezettség hiányában pedig a szerződés nem jöhetett létre és azt a bíróság sem hozhatja létre.

A felperes marasztalásra (helyesen jogalakításra) irányuló keresetét azon az alapon is vitatta, hogy a bíróság hatásköre a szerződés létrehozására nem terjed ki. A felperes által megküldött szerződés tartalmának érdemi vizsgálatára, illetve a szerződés megkötésére a közhatalmi hatósági jogkörrel felruházott közigazgatási hatósági jogalkalmazó szervnek van kizárólagos hatásköre.

Álláspontja szerint a felperes megszüntetésre vonatkozó ajánlata az Rttv.124.§ (1) bekezdésébe, valamint a Pályázati Felhívás és a Pályázati Ajánlat rendelkezéseibe ütközött, amit azzal indokolt, hogy a PF azzal a feltétellel tette lehetővé a törvény korlátozó rendelkezése alá eső pályázó indulását, hogy nyertessé nyilvánítása esetén a szerződés megkötésének időpontjától a már meglévő műsorszolgáltatási jogosultságáról a pályázati felhívás 1.sz.melléklete szerinti jogosultság megszerzésének napjával visszavonhatatlanul, minden további feltétel és igény nélkül lemond, illetve a Testülethez benyújtott szerződés megkötésére vonatkozó már meglévő igényét feltétel nélkül visszavonja vagy kötelezettséget vállal arra, hogy a Testülettel meglévő szerződését a jelen pályázati felhívás 1.sz. melléklete szerinti jogosultság megszerzésének napjával közös megegyezéssel megszünteti. A felperes az ajánlatának 91. lapján ezzel összhangban vállalta is, hogy a meglévő jogosultságát „... az új jogosultság megszerzésének napjával közös megegyezéssel megszünteti.” Az ÁPF 15. pontja és a PF 2.10. pontja szerint a felperes ehhez az ajánlatához a szerződés megkötésének napjáig kötve volt. Állította, hogy az irányadó valamennyi rendelkezés azt tartalmazza, hogy a meglévő műsorszolgáltatási jogosultság közös megegyezéssel történő megszüntetésének határnapja az új pályázati eljárásban elnyert műsorszolgáltatási jogosultság megszerzésének napja. Utalt a PF 2.sz. mellékletének 2.3. pontjára, ami egyértelműen úgy rendelkezik, hogy a műsorszolgáltatási jogosultság a szerződés aláírását követő nappal kezdődik.

A védekezésében kitért arra is, hogy a Nyilatkozat nem jogsértő, a szerződéskötési szakaszban is kötötte a felperest. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.976/2010/6 sz. ítéletére, amely kimondja, hogy a PF 2.8.4. pontja nem tér el az Rttv. illetve az ÁPF rendelkezéseitől, azokkal nem ellentétes. A PF 2.8.4. pontja akkor lenne ellentétes az ÁPF és az Rttv. rendelkezéseivel, ha lehetővé tenné, hogy a pályázat nyertese a műsorszolgáltatási szerződés megkötése után megtartsa azt a befolyásoló részesedését vagy fenntartsa azt a tulajdonosi szerkezetét, amely az Rttv. 86.§ (5) bekezdése és a 123.§-ának rendelkezéseibe ütközik.

Az Rttv.124.§ (1) bekezdésének értelmezésével kapcsolatban kiemelte, hogy a pályázati feltételrendszer egzaktan, világosan és egyértelműen tartalmazza, sőt a felperes a Nyilatkozat megtételével maga is elismerte, hogy a műsorszolgáltató ugyanazon vételkörzetben egyidejűleg két műsorszolgáltatási jogosultsággal nem rendelkezhet. Teljesen egyértelmű a tulajdonos befolyásoló részesedése, ha ugyanaz a vállalkozás kíván a meglévő műsorszolgáltatási jogosultság mellett ugyanazon vételkörzetben további műsorszolgáltatást nyújtani. A felperesi okfejtésből egyértelmű, hogy a felperes a szerződéskötéskor már nem akarta fenntartani a pályázati ajánlatában foglalt vállalásait, új feltételeket kívánt szabni,

amire nem volt jogszabályi lehetősége és amit a pályázati dokumentumok kifejezetten tiltották.

Ezen indokok alapján álláspontja szerint az alperes jogelődje jogszerűen járt el akkor, amikor a felperes ajánlatát elutasította és a szerződés megkötését megtagadta. A felperessel az új műsorszolgáltatási szerződést csak azt követően lehetett volna megkötni, ha a műsorszolgáltatási jogosultság megszerzését megelőző nappal megszüntetik a korábbi szerződést.

Hivatkozott arra is, hogy 45 munkanap állt rendelkezésre a 95.3 frekvencián fennálló műsorszolgáltatási szerződés megszüntetésére és a 92.9 frekvenciára vonatkozó műsorszolgáltatási szerződés megkötésére, mely határidő 2010. június 24-én lejárt. A felperes előtt tudott volt, hogy az alperes jogelődje a megküldött szerződés-tervezetben foglalt feltételekkel nem ért egyet, sőt kifejezetten tiltakozott az ezzel a tartalommal való szerződéskötés ellen, ennek ellenére a felperes az ajánlatát fenntartotta.

A felperes második kereseti kérelmének elutasítását azzal az indokolással kérte, hogy a felperesnek a 95.3 MHz frekvenciára vonatkozó műsorszolgáltatási szerződése 2011. február 12. napján megszűnt, így a felek között nincs hatályos és érvényes műsorszolgáltatási szerződés. A felperes második kereseti kérelme okafogyottá vált.

A harmadik kereseti kérelem elutasítását azzal az indokolással kérte, hogy ebben a kérdésben a Fővárosi Ítéltábla már állást foglalt akkor, amikor a felperes keresetét idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A *Fővárosi Törvényszék* 2012. február 28. napján kelt **7.G.41.993/2011/14. sz. ítéletével** a Budapest 92.9 MHz körzeti rádiós frekvenciára létrehozta a felek között a műsorszolgáltatási szerződést, az ezt meghaladó felperesi keresetet pedig elutasította.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró *Fővárosi Ítéltábla* a 2012. július 12. napján kelt **14.Gf.40.197/2012/8. sz. végzésével** az ítélet nem fellebbezett részét nem érintve, a fellebbezett és a szerződés létrehozására irányuló kereseti kérelemnek helyt adó rendelkezését – a perköltségre is kiterjedően – **hatályon kívül helyezte** és ebben a keretben az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A peres felek másodfokú költségét személyenként 460.000,- Ft+áfa összegben, az alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetéket pedig 1.920.980,- Ft összegben állapította meg.

A Fővárosi Ítéltábla a hatályon kívül helyező végzésben megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a szerződés bíróság által történő létrehozása körében nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, teljes mértékben mellőzte az ítélet meghozatalakor hatályos Mttv., ezen belül az átmeneti rendelkezések figyelembevételét és ennek nem adta indokát, ezért e körben az ítélet érdemi felülbírálatra nem alkalmas és a Pp.252.§ (3) bekezdésének alkalmazásával azt hatályon kívül helyezte. **Iránymutatásában** előírta az elsőfokú bíróság számára, hogy a megismételt eljárásban hívja fel a felperest arra, hogy az alperes Mttv.216.§-ára vonatkozó védekezésére tegye meg az érdemi nyilatkozatát és a felek érdemi nyilatkozatának

ismeretében hozza meg a határozatát a felperes kereseti kérelme tárgyában. A szerződés létrehozása esetén az indokolásban térjen ki arra az alperesi hivatkozásra is, hogy a felperes – ideiglenes műsorszolgáltatására tekintettel – jelenleg is korlátozó rendelkezés alatt áll, mely önmagában is a kereset elutasításához kell, hogy vezessen.

A Fővárosi Ítéltábla kiemelte, hogy a fellebbezés elbírálása során a döntésére figyelemmel érdemben nem foglalkozott a fellebbezés műsorszolgáltatási szerződés tartalmának nem beazonosítható, illetve keresettől eltérő hivatkozásával és a perköltséget érintő fellebbezési kérelemmel, ugyanakkor állást foglalt abban a kérdésben, hogy

- a felek jogviszonyának minősítésére az Rttv. és mögöttes jogként a Ptk. alkalmazandó,
- az ÁPF és a PF szabályai alapján az alperest szerződéskötési kötelezettség terhelte,
- a szerződés létrehozására a polgári perben eljáró bíróság rendelkezik hatáskörrel,
- az alperes 770. és 771/2010.(XII.15.) határozatai szerződéses nyilatkozatok, amelyek jogi hatás kiváltására nem alkalmasak, mert azok tartalma az alperest terhelő szerződéskötési kötelezettséggel ellentétes,
- a szerződéskötésre nyitva álló határidő alatt a szerződéskötés elmaradása az alperes jogellenes magatartására vezethető vissza,
- a felperesnek a meglévő jogosultság megszüntetésére vonatkozó ajánlata nem tekinthető egyértelműen a pályázati vállalásával ellentétesnek,
- a PF.2.8.3. pontjának a közös megegyezésre vonatkozó fordulata nem tartalmazza az új jogosultság megszerzésének napjával a korábbi jogosultságról történő lemondás kötelezettségét, csak a korábbi szerződés megszüntetésének kötelezettségét írja elő ezzel a nappal, amibe adott esetben beleérthető a jogosultság megszűnésének későbbi hatálya is.

-----

A megismételt eljárásban a **FELPERES** a másodlagos keresetét változatlanul fenntartotta. Az alperes védekezésével kapcsolatban előadta, hogy abból következően, hogy a felek jogviszonyának minősítésére az Rttv. és mögöttes jogként a Ptk. rendelkezései az irányadók, a felek között polgári jogi szerződésnek kellett volna létrejönnie és a bíróságnak polgári jogi szerződést kell létrehoznia, aminek létrehozására csak a polgári bíróság jogosult. Az Mttv. átmeneti szabályaival kapcsolatban kifejtette, hogy ha az alperes nem hozta volna meg a 2010. december 15-ei jogellenes határozatokat, akkor vagy létrejött volna 2010. december 31. előtt az Rttv. hatálya alá eső műsorszolgáltatási szerződés, vagy az Mttv. 216.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján maga az alperes lett volna köteles az eljárást lefolytatni és a hatósági szerződést megkötni a felperessel. Az Rttv. hatálya alá eső szerződés létrehozására a felperes alperessel szembeni jogvédelme érdekében van szükség, mivel ez a feltétele annak, hogy a felperes kezdeményezhesse az Mttv. hatálybalépése idején hatályos, a 207.§ (1) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezések alkalmazását. Álláspontja szerint az Mttv. 207.§ (1) bekezdésének későbbi módosítása a jelen perben nem vehető figyelembe, mert ez a szabályozás már nem arra az átmeneti helyzetre vonatkozik, amit az Mttv. hatálybalépése idézett elő az Rttv. hatályossága idején keletkezett és még függőben lévő szerződésekkel, pályázatokkal kapcsolatban. Ez az átmeneti állapot objektív tény, ez visszamenőleges hatályú jogszabály módosítással sem változtatható meg. Álláspontja szerint a jelen eljárásban az Mttv.216.§ (2) bekezdése nem alkalmazható, mert a Médiatanács előtt az alperes jogellenes magatartása miatt nincs folyamatban eljárás, ez az eljárás csak azt

követően indítható meg, hogy az Rttv. hatálya alatt keletkezett jogosultság és az Rttv. hatálya alatt tanúsított alperesi jogellenes magatartás következményeként a bíróság létrehozta a felek között a polgári jogi szerződést. Kiemelte, hogy a felperes az alperes jogellenes magatartása miatt reparációra jogosult, aminek olyannak kell lennie, mintha a jogsértés meg sem történt volna.

Arra az esetre, ha a bíróság úgy ítélné meg, hogy az Mttv. jelenlegi szabályozása nem teszi lehetővé a műsorszolgáltatási szerződés ítélethozatal napjával történő létrehozását, kérte, hogy a bíróság a szerződést 2010. november 19. napjára, mint kezdőnapra vonatkozóan visszamenőleges hatállyal hozza létre, s ebben az esetben az alperes által hivatkozott hatályossági és hatósági probléma fel sem merülhet.

A szerződés tartalmával kapcsolatban pedig ismét kitért arra, hogy a pályázati kiírásban közzétett műsorszolgáltatási szerződés szövegétől egyik fél sem térhetett el, a pályázat nyertesével nincs lehetőség más szerződés megkötésére és azt mindkét fél el is fogadta, a felperes a keresetében ezzel a tartalommal kéri a szerződés létrehozását.

Az alperes védekezésében foglaltakkal kapcsolatban kiemelte továbbá, hogy a megismételt eljárás kereteit a Fővárosi Ítéltábla meghatározta a hatályon kívül helyezéskor, a bíróság csak a Fővárosi Ítéltábla iránymutatása alapján a Fővárosi Ítéltábla által meghatározott keretben ismételheti meg az eljárást. A megismételt eljárásban a felperes változatlanul polgári jogi szerződés létrehozását kéri az alperesnek az Rttv. rendelkezéseinek alapuló szerződéskötési kötelezettsége alapján. Kiemelte, hogy a jelen megismételt eljárásban már nem vizsgálható sem az alperes szerződéskötési kötelezettségének fennállása, sem az alperes jogellenes magatartása, mert ezekkel kapcsolatban a Fővárosi Ítéltábla már állást foglalt. Az alperesnek a szerződés lehetetlen szolgáltatásra irányuló illetve egyéb okból jogsértő mivoltával kapcsolatban kitért arra, hogy a bíróság vizsgálatának a kereseti kérelem teljesíthetőségére kell kiterjednie, nem pedig az ítélettel létrehozott szerződés joghatásaira. A műsorszolgáltatási szerződés ui. csak egy szükséges, de korántsem elégséges feltétele a műsorszolgáltatási jog gyakorlásának, ezen szerződés birtokában kezdeményezhető csak az Mttv.216.§ (2) bekezdésének analóg alkalmazásával a hatósági szerződéssé történő átalakítás. A 95.3. MHz frekvencián ideiglenes engedély birtokában történő sugárzással kapcsolatban alperes által megfogalmazott összeférhetlenség körében kifejtette, hogy ez összeférhetlenséget nem keletkeztet, hiszen nem a felek közös megegyezésével szüntethető meg, hanem a feltétel bekövetkezésekor okafogyottá válik, s az alperes sem tudott megjelölni ezzel kapcsolatban semmiféle jogi szabályozást, ugyanakkor az Inforádió és a Juventus Rádió frekvencia váltásánál már elfogadta azt az eljárást, aminek az alkalmazását a felperes is kéri. E két rádió ideiglenes műsorszolgáltatási jogviszonyait az új frekvencia elnyerését követően a hatósági szerződés aláírásával egyidejűleg egy jövőbeni időpontra szüntették meg, a frekvenciaváltás egy adott nap éjfélkor, egyik percről a másikra történt meg, tehát nem hallgattak el a rádiók hetekre-hónapokra, mint ahogy azt az alperes kizárólag a felperestől elvárná.

Az **ALPERES** a megismételt eljárásban változatlanul kérte a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását.

Álláspontja szerint téves az a felperesi perjogi álláspont, miszerint a megismételt eljárásban csak azt kell vizsgálni, hogy a bíróság létrehozhatja-e a műsorszolgáltatási szerződést akkor,

amikor az Mttv. rendelkezése szerint a hatósági szerződés létrehozására az alperesnek kizárólagos hatásköre van. A felperes által hivatkozott Pp.252.§ (3) és (4) bekezdésekből nem következik az, hogy a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság ne vizsgálhatja meg minden, az érdemi döntéshez szükséges, azzal összefüggő kérdést. Az elsőfokú bíróság ui. csak a hatályon kívül helyező végzés eljárási útmutatásaihoz van kötve és nincs elzárva attól, hogy az érdemi döntéshez szükséges minden kérdést megvizsgáljon. Mivel a hatályon kívül helyező végzésnek nincs anyagi jogereje, az elsőfokú bíróságot nem köti az Ítéletábrlának a hatályon kívül helyező végzés szerinti állásfoglalása. Nem értett azzal egyet, hogy a megismételt eljárásban csak az indokolást kell kiegészíteni, mivel a hatályon kívül helyezett ítélet nem létezik, a megismételt eljárásban a Törvényszéknek új határozatot kell hoznia.

Az alapeljárásban előterjesztett védekezését változatlanul fenntartotta és kérte annak ismételt vizsgálatát.

Változatlanul állította azt, hogy a műsorszolgáltatási szerződés a felperesnek felróható okból nem jött létre, mert a felperes nem a rá is kötelező pályázati feltételek és a pályázatban külön is megteett vállalása szerint akarta megkötni és nem volt hajlandó lemondani a másik frekvencián meglévő műsorszolgáltatási jogáról.

Változatlanul állította, hogy a felperes nem jelölte meg egyértelműen az általa megállapítani kért szerződéses tartalmat és a szerződés jogalapját.

Változatlanul állította, hogy a polgári bíróságnak nincs hatásköre a műsorszolgáltatási jogosultságot keletkeztető szerződés létrehozására. Kitért arra, hogy a hatáskör a döntéshozatalhoz biztosít jogosultságot, azt az eljárás minden szakaszában, így a döntéshozatalkor is vizsgálni kell és csak a döntéshozatalkor hatályos hatásköri szabályokat lehet alkalmazni. A jelen ügyben a döntés meghozatalára vonatkozó jogosultságot az Mttv. szabályai jelölik ki, az Mttv. határozza meg a szerződéskötés hatásköri kereteit. Hivatkozott az Mttv.48.§ (1) bekezdésére, a 207.§ (1) bekezdésére a 216.§ (2) bekezdésére és a 182.§ f) pontjára, s ezen rendelkezések alapján kifejtett jogi álláspontja szerint az Mttv. hatályba lépését követően az állami tulajdonban lévő korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatási jogosultság tárgyában polgári jogi műsorszolgáltatási szerződés nem köthető, ebből következően polgári bíróság által sem hozható létre a médiaszolgáltatási szerződés. Álláspontja szerint nem csak eljárásjogi alapon, hanem anyagi jogi alapon sem hozható létre ez a szerződés, mert az így létrehozott szerződés joghatás kiváltására nem alkalmas, ennek alapján a műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlásához szükséges hatósági engedélyek kiadására nincs mód, ennek alapján műsorszolgáltatási jogosultság nem gyakorolható. Kiemelte, hogy az Mttv. alapján műsorszolgáltatási jogosultság kizárólag hatósági szerződés alapján gyakorolható, hatósági szerződés létrehozására pedig a polgári bíróság nem rendelkezik hatáskörrel. Álláspontja szerint irreleváns az, hogy a feleknek az Mttv. hatályba lépése előtt milyen szerződést kellett volna kötnie, kizárólag annak van relevanciája, hogy a hatályos jogszabályok alapján a polgári bíróság létrehozhatja-e a felek között a Budapest 92.9 MHz körzeti rádiós műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó szerződést vagy sem.

A kötelmi jogi észrevételek között kitért arra – utalva a 4/1999. számú polgári jogegységi határozatra – , hogy a felperesnek nem ahhoz van joga, hogy a pályázatát úgy bírálja el és

vele úgy kössön szerződést az alperes, ahogy azt egy korábbi pályázat során megtette, hanem ahhoz van joga, hogy a pályázata a kiírás szerint a versenytársaival azonos módon kerüljön elbírálásra. Diszkriminációról csak akkor lehet beszélni, ha az érintettek valamely alanyi jog szempontjából objektíve azonos helyzetben vannak, ebből következően a felperest csak a 92.9 MHz frekvenciára kiírt pályázaton részt vett egyéb pályázókkal hasonlítható össze, nem pedig más pályázatok más nyerteseivel. A felperes a szerződéskötési ajánlatában ettől kívánt eltérni, amihez nem volt joga. Ha az alperes az ajánlatát elfogadta volna, a többi versenytárs jogosan kifogásolta volna az alperes eljárását. Tagadta azt, hogy az alperes a felperessel szemben az alperes jogalkalmazói tevékenysége diszkriminatív lenne. A felperes által hivatkozott esetek tényállása eltér a jelen ügy tényállásától. A hivatkozott médiaszolgáltatók valóban egyik napról a másikra váltottak frekvenciát, azonban oly módon, hogy az összeférhetetlenség egyáltalán nem jött létre, ui. a műsorszolgáltatók az azonos vételkörzetre (Budapest) vonatkozó szerződéseiket korábban megszüntették.

A kötelmi jogi észrevételei között kitért arra is, hogy 2012. január 1. napját követően a közműsor-szolgáltatói státusz megszűnt, tehát a felperes által létrehozni kívánt szerződés jogilag lehetetlen szolgáltatásra irányul, a lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés a Ptk.227.§ (2) bekezdése alapján semmis, semmis szerződés létrehozására pedig a bíróság sem jogosult.

Kiemelte, hogy a felperes oldalán az összeférhetetlenség a pályázat alatt és azóta is fennáll, de ami a leglényegesebb, a szerződés megkötésére nyitva álló határidő teljes időtartama alatt fennállt. Az Ítéletábrla a hatályon kívül helyező végzésében ezen összeférhetetlenség vizsgálatára kifejezetten felhívta a Törvényszéket, utalva arra, hogy a fennálló felperesi műsorszolgáltatás „önmagában is a kereset elutasításához kell, hogy vezessen”. Álláspontja szerint jogszerűen csak olyan módon kerülhetne sor a szerződés létrehozására, ha a létrehozással egyidejűleg megszüntetné a felperes jelenlegi médiaszolgáltatási jogosultságát. Erre azért nincs lehetőség, mert a bíróság nem terjeszkedhet túl a felperes kereseti kérelmén, a felperes pedig a megszüntetést nem kérte.

A megismételt eljárásban elvben nem vitatta, hogy az Rttv. hatálya alatt az alperesnek volt szerződéskötési kötelezettsége, ami a szerződéskötésre nyitva álló határidő alatt terhelte az alperest és csak a pályázat elbírálásakori változatlan feltételek mellett. Perbeli esetben ez nem állt fenn, a felperes az összeférhetetlenséget nem szüntette meg, ezért az alperes szabadult a szerződéskötési kötelezettség alól.

Nem értett egyet azzal, hogy a Törvényszéknek csak azt kellene vizsgálnia, hogy a szerződés létrehozható-e vagy sem és ennek vizsgálata során irreleváns az, hogy a szerződésnek mi a joghatása, joghatás kiváltására egyáltalán alkalmas-e, mert ez a jogalkalmazás egyik alapvető eleme, mert ez a bírói határozat végrehajthatatlanságát eredményezné.

*Az alperes pernyertessége érdekében előterjesztett beavatkozási kérelmet a bíróság a 6.sz. jegyzőkönyvbe foglalt végzésével elutasította.*

\*\*\*\*\*

A bíróság a tényállást peres felek képviselőinek nyilatkozata, valamint a becsatolt iratok alapján állapította meg.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.252.§ (3) bekezdésének alkalmazásával helyezte hatályon kívül. A Pp. 252. § (3) bekezdése szerint ha a bizonyítási eljárásnak nagyterjedelmű vagy teljes megisméltése, illetőleg kiegészítése szükséges, anélkül azonban, hogy az (1) és (2) bekezdésben foglalt feltételek fennállanak, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - mindenkor a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között - hatályon kívül helyezheti, és az elsőfokú bíróságot ebben a keretben a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasíthatja.

A Fővárosi Ítéltáblának ez a rendelkezése azt jelenti, hogy az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére nem eljárási szabálysértés miatt, hanem megalapozatlanság okából került sor, így a hatályon kívül helyezés nem érintette az elsőfokú ítélet fellebbezéssel nem érintett részét. A Fővárosi Ítéltábla a végzésben ezt külön ki is emelte és rögzítette, hogy a fellebbezési eljárásban nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott, keresetet elutasító rendelkezését, illetve a szerződés létrejöttének megállapítására vonatkozó, az első kereseti kérelmen belül elsődlegesként előterjesztett megállapítási keresetet elutasító ítéleti rendelkezést és csak a fellebbezéssel érintett részében helyezte hatályon kívül és utasította az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára. A megismélt eljárás tárgyával kapcsolatban felek között felmerült vitában tehát elsődlegesen azt emeli ki a bíróság, hogy az elsőfokú ítéletnek van olyan része, amelyre a hatályon kívül helyezés nem vonatkozik és amely ennek következtében a megismélt eljárásnak nem tárgya, mert az a kapcsolódó indokolással együtt fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett. A rendelkező részben meghatározott „keret”-be tehát az elsőfokú ítélet ezen része nem tartozik bele, a többi része azonban igen. Osztotta a bíróság az alperes álláspontját abban a vonatkozásban, hogy a hatályon kívül helyezés azzal a jogkövetkezménnyel jár, hogy a hatályon kívül helyezéssel érintett körben nincs döntés még akkor sem, ha a döntés alapját képező egyes kérdésekben az Ítéltábla a jogi álláspontját kifejtette. Ebből következően nincs eljárásjogi akadály annak, hogy a felek a megismélt eljárásban új tényre, körülményre hivatkozzanak, új jogi érvet tárjanak a bíróság elé, amivel a bíróságnak a megismélt eljárásban és az annak alapján hozott érdemi határozatának indokolásában foglalkoznia kell. Ugyanakkor osztotta a bíróság a felperes álláspontját abban a vonatkozásban, hogy a Fővárosi Ítéltábla a hatályon kívül helyező végzésében meghatározott iránymutatásában megjelölte a „kereten” belül azt a kört, amely tekintetében az alapügyben hozott elsőfokú ítéletet felülbírálatra alkalmatlannak ítélte. Ez pedig azzal a következménnyel jár, hogy ha a megismélt eljárásban az iránymutatáson kívül eső kérdésekben új tény, körülmény, új jogi érv nem merül fel, az első bíróság nem vizsgálhatja ezeket a kérdéseket.

A megismélt eljárásban a felek új tényre, új körülményre nem hivatkoztak, ilyen tény, körülmény a Fővárosi Ítéltábla iránymutatásában előírt alperesi védekezés vizsgálata során sem merült fel, ezért a bíróság az alapügyben hozott elsőfokú ítélet indokolását teljes egészében fenntartja, azt a Fővárosi Ítéltábla iránymutatása alapján és a feleknek a megismélt eljárásban előadott nyilatkozatára is figyelemmel az alábbiakkal egészíti ki:

A bíróság a jogvitát a kereset és a védekezés keretei között vizsgálja meg és bírálja el, s a vitatott kérdésekkel kapcsolatos döntését köteles megindokolni. Az alperes az alapeljáráásban

– amint azt a Fővárosi Ítéltábla a hatályon kívül helyező végzésében rögzítette is – a szerződés létrehozásának akadályaként nem hivatkozott az elbírálás idején hatályos jogszabályokra, ezért – bár a bíróság vizsgálta és úgy foglalt állást, hogy a szerződés létrehozható – az alapeljárásban hozott ítélet indokolásában erre nem tért ki, a szerződés ezen okból történő létrehozhatóságát a felek által nem vitatott tényként kezelte. Az alperes először a fellebbezésében hivatkozott az Mttv. szabályaira, mint a szerződés létrehozásának akadályára, s erre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező végzése kötelezte az elsőfokú bíróságot ebben a körben az ítélet indokolásának kiegészítésére. A bíróság döntése az alábbi indokokon alapult:

Általános alapelv, hogy a jogalanyok magatartását a magatartás tanúsításának idején hatályos jogszabályok alapján kell megítélni, hiszen a jogalanyok a hatályos jogszabályokat betartva kötelesek eljárni. Azaz az irányadó jog a jogvitára okot adó magatartás, esemény időpontjában hatályos jog. Az Mttv. is ezen jogelvvvel összhangban rendelkezett a 216. § (3) bekezdésben, amikor is kimondta, hogy e törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók. A peres felek közötti jogvita az Rttv hatálya alatt keletkezett: a pályázatot az alperes jogelődje még az Rttv. hatálya alatt írta ki, folytatta le, hirdetett nyertest és a szerződés megkötésére nyitva álló határidő is az Rttv. hatálya alatt járt le. Mindebből pedig az következik, hogy a felek magatartását is – az Mttv.216.§ (3) bekezdésével összhangban – az Rttv. rendelkezései alapján kellett megítélni. Ezen jogszabály alapján állapította meg a bíróság, hogy az alperest szerződéskötési kötelezettség terhelte a nyertesként kihirdetett pályázóval és állapította meg, hogy nem merült fel olyan körülmény, aminek alapján az alperes a szerződés megkötését megtagadhatta, s állapította meg az alperes eljárásának jogellenességét. Az irányadó anyagi jog - Rttv. és a mögöttes jogszabályként a Ptk. - alkalmazásával hozta létre a bíróság a felek között a polgári jogi szerződést a hatályon kívül helyezett ítéletben részletesen kifejtett indokok alapján. A bíróságnak a hatályon kívül helyezéssel érintett másodlagos kereset kapcsán a perben természetesen azt is vizsgálnia kellett, hogy ez a polgári jogi szerződés az elbírálás időpontjában létrehozható-e.

Ennek vizsgálata során a bíróság megállapította, hogy a jogvitához vezető magatartás tanúsítása idején hatályos jogszabályi környezet és az elbírálás idején hatályos jogszabályi környezet jelentősen megváltozott, egyrészt a keresetlevél előterjesztésének és a jogvita elbírálásának időpontjában már nem létezett az a szerződéstípus (közszolgáltatási szerződés), amire az alperes jogelődje a pályázatot kiírta, és amellyel kapcsolatban nyertes pályázóként a felperest kihirdette, másrészt a jogvitával érintett időszakban - 2010. december 31-ig - műsorszolgáltatási jogosultság a polgári jog által szabályozott szerződés alapján volt gyakorolható, míg a keresetlevél benyújtásának és a jogvita elbírálásának időszakában - 2011. január 1. napjától - a közjog által szabályozott hatósági szerződés alapján. A bíróságnak tehát azt kellett mérlegelnie és eldöntenie, hogy 2011. január 1. napját követően létrehozható-e polgári jogi szerződés úgy, hogy műsorszolgáltatási jogosultság már csak hatósági szerződés alapján gyakorolható.

A döntés során a bíróság megvizsgálta az Mttv. IV. fejezetébe foglalt átmeneti rendelkezéseket.

*A műsorszolgáltatási szerződésekre vonatkozó átmeneti szabályok között az Mttv. a 207. § (1) bekezdésében úgy rendelkezett, hogy a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) alapján analóg, földfelszíni terjesztésű műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó szerződést kötött médiaszolgáltató köteles 2011. december 31-ig kezdeményezni a Médiatanácsnál szerződése hatósági szerződéssé történő átalakítását. E határidő elmulasztása esetén a Médiatanács hivatalból lefolytatja a szerződés átalakítására irányuló eljárást. A hatósági szerződéskötési eljárás határideje jelen eljárásban ötven nap.*

*A (2) bekezdésben a jogalkotó kikötötte, hogy az (1) bekezdésben meghatározott eljárás eredményeképpen megkötött hatósági szerződés nem tartalmazhat a médiaszolgáltató számára kedvezőtlenebb feltételeket, mint a korábbi műsorszolgáltatási szerződés, kivéve, ha a médiaszolgáltató azokat kifejezetten elfogadta.*

*A (3) bekezdés rendelkezett arról is, hogy amennyiben az eljárás eredményeként hatósági szerződés a felek között nem jön létre, úgy a Médiatanács hatósági határozatában rögzíti a médiaszolgáltató médiaszolgáltatására vonatkozó jogosultságának tartalmát. A hatósági határozat nem tartalmazhat a médiaszolgáltató számára kedvezőtlenebb feltételeket, mint a korábbi műsorszolgáltatási szerződés.*

*Az (5) bekezdésben pedig meghatározta, hogy az (1) bekezdésben meghatározott eljárást a Médiatanácsnak kilencven nap alatt kell lefolytatnia.*

A keresetlevél benyújtásának időpontjában (2011. április 21.) hatályos fenti rendelkezések az elbírálás időpontjában (2012. február 28-án) annyiban módosultak, hogy az (1) bekezdésből kivette a hatósági szerződéskötési eljárás határidejére megszabott rendelkezést, egyebekben ugyanazzal a szöveggel volt hatályban.

Az Mttv. fenti rendelkezéseiből megállapítható volt, hogy a jogalkotó kötelező erővel írta elő kivétel nélkül valamennyi létező polgári jogi szerződés hatósági szerződéssé történő átalakítását a műsorszolgáltatóval való megegyezés esetén hatósági szerződés, megegyezés hiányában hatósági határozat formájában azzal, hogy az átalakítást 2011. december 31-ig minden szerződés vonatkozásában kezdeményezni kell és az eljárás lefolytatására megszabott 90 nap figyelembevételével 2012. március végéig be kell fejezni.

Az átmeneti rendelkezések között a jogalkotó rendezte a közműsor-szolgáltatók és a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók jogi helyzetét is.

*Az Mttv. 209. § (2) bekezdése szerint az Rttv. alapján műsorszolgáltatási szerződéssel közműsor-szolgáltatást nyújtó, vagy nem nyereségérdekelt médiaszolgáltató e médiaszolgáltatása tekintetében 2011. június 30-ig köteles kezdeményezni szerződése hatósági szerződéssé történő átalakítását. Az ilyen hatósági szerződéssel működő médiaszolgáltatásoktól a közösségi médiaszolgáltatásként való elismerését a Médiatanács nem tagadhatja meg arra hivatkozva, hogy a médiaszolgáltatás nem felelt meg a közösségi médiaszolgáltatás feltételeinek, feltéve, hogy a médiaszolgáltató a közműsor-szolgáltatói vagy nem nyereségérdekelti minőségéből eredő kötelezettségeinek a szerződés átalakításáig eleget tett. Amennyiben a Médiatanács nem ismeri el közösségi médiaszolgáltatásként, akkor a médiaszolgáltatás - ha ezzel a törvény egyéb rendelkezéseibe nem ütközik - kereskedelmi médiaszolgáltatásként működhet tovább. A hatósági eljárásra - a határidő kivételével - a 207. § rendelkezései alkalmazandók.*

Ebből a rendelkezésből egyértelműen kiolvasható, hogy nem volt jogalkotói szándék a közműsor-szolgáltatási szerződés megszüntetésére, ezen szerződés típus vonatkozásában is kötelező erővel írta elő az Mttv. a hatósági szerződéssé történő átalakítást.

Vizsgálta a bíróság az Mttv. 216.§-ban rögzített átmeneti szabályokat is, amelyek a rendelkezés címéből kitűnően a hatóság előtti eljárásra vonatkozó átmeneti szabályokat tartalmazta és amely szabályok a folyamatban lévő pályázatokra és szerződéskötésekre vonatkoztak.

*Az Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatálybalépése után - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - e törvény szabályait kell alkalmazni.*

*A (2) bekezdés szerint az e törvény hatálybalépését megelőzően megindult pályázati eljárásokban a Médiatanács és az Alap az eljárási cselekmény végzésekor hatályos eljárási szabályok alkalmazásával jár el az alábbiak szerint:*

*a) azokban a pályázati eljárásokban, melyekben a Médiatanács e törvény hatálybalépését megelőzően megállapította a pályázat nyertesét, a Médiatanács és az Alap e törvény hatálybalépése után hatósági szerződést köt a nyertes pályázóval e törvényben foglaltak megfelelő alkalmazásával.*

Fenti rendelkezések nem vitásan a Médiatanács és az Alap hatáskörébe utalják a hatósági szerződés megkötését.

Megvizsgálva az átmeneti szabályokat abból a szempontból, hogy a felperes a keresettel érvényesített jogát ezen szabályok alapján érvényesítheti-e, kezdeményezheti-e hatósági szerződés létrehozását, a bíróság azt állapította meg, hogy a felperes és a Médiatanács között kialakult jogvita miatt a hatósági szerződés létrehozására irányuló médiahatósági eljárás megindításának feltételei nem állnak fenn. A perbeli esetben ui. 1./ szerződés megkötésére a peres felek közötti jogvita következtében nem került sor, tehát nem keletkezett olyan műsorszolgáltatási szerződés, ami megindíthatta a Médiatanács előtti hatósági eljárást a polgári jogi szerződés hatósági szerződéssé történő átalakítására; 2./ szintén a kialakult jogvita következtében az alperes előtt nincs is folyamatban olyan a szerződéskötéssel kapcsolatos eljárás, amelyre az Mttv.216.§ (2) bekezdés a/ pontja alkalmazható lenne.

A felperes tehát a megnyert pályázat alapján az alperessel kialakult jogvita miatt a hatósági szerződés létrehozását nem igényelheti, a Médiatanács hatáskörébe pedig a jogalkotó csak a hatósági szerződés megkötését utalta.

Figyelemmel arra, hogy a jogvita a felek között polgári jogi alapon alakult ki, így a magatartások jogkövetkezményeire is csak polgári jogi válasz adható;

figyelemmel arra, hogy az átmeneti szabályok alkalmazásának és a hatósági eljárás lefolytatásának lehetőségét csak az Rttv. alapján megkötött polgári jogi szerződés vagy a szerződéskötéssel kapcsolatban folyamatban lévő eljárás nyitja meg, s ezek egyike sem volt a perben megállapítható;

valamint figyelemmel arra is, hogy maga az Mttv. rendelkezik úgy a fentebb idézett 216.§ (3) bekezdésében, hogy a hatályba lépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés

elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezéseket kell alkalmazni, a bíróság azt állapította meg, hogy a felperes jogainak az alperessel szembeni megóvása érdekében a polgári jogi szerződés létrehozása indokolt. Ennek hiányában a felperesnek az Rttv-ben biztosított azon joga, hogy az alperes vele, mint nyertes pályázóval a szerződést megkösse, elenyészne.

Nem vitásan az Rttv. alapján létrehozandó műsorszolgáltatási szerződés ebben a formában nem alkalmas arra, hogy annak alapján a felperes a műsorszolgáltatást megkezdje, a műsorszolgáltatási jogosultságát gyakorolja, de ez nem jelenti azt, hogy az ítélettel létrehozott szerződés ne lenne alkalmas joghatás kiváltására és nem válik ettől az ítélet végrehajthatatlanná. Nem osztotta a bíróság az alperes álláspontját azzal kapcsolatban sem, hogy a felperes által létrehozni kért szerződés lehetetlen szolgáltatásra irányul, mert az elbírálás időpontjában már nem létezik a pályázattal elnyert szerződés típus. Ez utóbbival kezdve nem vitatható, hogy az Mttv. a közszolgálati szerződés típusát nem ismeri, de a jogalkotó az ilyen típusú és az Mttv. hatályba lépésekor létező műsorszolgáltatási szerződéseknek nem a megszüntetéséről rendelkezik, hanem az átalakításáról. Ennek következtében a bíróság által létrehozott szerződés sem irányul lehetetlen szolgáltatásra, hiszen a hatályos jogszabályok alkalmazásával, helyes jogkövető magatartás tanúsítása mellett az ítélettel létrehozott szerződés átalakítható és annak alapján a műsorszolgáltatás gyakorolható. A bíróság által létrehozott szerződés tehát közvetve alkalmas a műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlásával kapcsolatos joghatás kiváltására, míg közvetlenül azon joghatás kiváltására alkalmas, hogy megindítja azt a – közjogi szabályozás hatálya alatt álló – hatósági eljárást, aminek eredményeként létre kell jönnie a műsorszolgáltatási jogosultságnak akár hatósági szerződés, akár hatósági határozat formájában. Megjegyzi a bíróság, hogy sem az Rttv. hatálya alá eső polgári jogi alapú műsorszolgáltatási szerződés, sem az Mttv. hatálya alá eső hatósági szerződés önmagában nem alkalmas a műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlására, az adás sugárzásának megkezdésére, mivel mindkét szerződés csak feltétele annak a rádió engedélynek, aminek birtokában már ténylegesen megkezdhető a frekvencián a sugárzás, azaz magának a pályázattal elnyert jogosultságnak a gyakorlása.

Figyelemmel arra, hogy a létrehozott szerződés minden külön intézkedés nélkül, a törvény erejénél fogva a hatóság számára kötelezettséget keletkeztet a médiahatósági eljárás megindítására és a polgári jogi szerződés hatósági szerződéssé történő átalakítására, a polgári bíróság által létrehozott szerződés a közigazgatási jog szabályainak alkalmazásával végrehajtható, azaz alaptalan az alperesnek az ítélet végrehajthatatlanságán alapuló védekezése is.

Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú ítélet kihirdetését követően a parlament az Mttv. átmeneti rendelkezéseit módosította, a bíróságnak a megismételt eljárásban vizsgálnia kellett ezt a módosítást abból a szempontból, hogy a keresettel érvényesített és a jogsértés elbírálásának idején hatályos anyagi jog szerint megalapozott követelés teljesítését, a polgári jogi szerződés létrehozását befolyásolja-e. Tényként rögzíti a bíróság, hogy a keresetlevél benyújtásakor és az elsőfokú ítélet kihirdetésekor ez a kérdés még nem merült fel, a fentebb kifejtett indokok alapján a szerződés ítélettel történő létrehozásának sem anyagi jogi, sem eljárásjogi akadálya nem volt.

A fentebb ismertetett Mttv. rendelkezések jelenleg hatályos szövege a következő:

**Mttv. 207. § (1)** *A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban Rttv.) szerinti analóg, földfelszíni terjesztésű műsorszolgáltatási jogosultság és az e törvény szerinti állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatási jogosultság - a 48. § (4) bekezdésben meghatározott eljárás és a 203. § 32. pontja szerinti közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai kivételével - kizárólag a Médiatanács által kötött hatósági szerződés alapján gyakorolható.*

**(2)-(5)**

(hatálytalan 2012. július 3-tól)

**Mttv. 209. § (2)**

(hatálytalan 2012. július 3-tól)

**Mttv. 216. § (1)** *Az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatálybalépése után - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - e törvény szabályait kell alkalmazni.*

**(2)** *Az e törvény hatálybalépését megelőzően megindult pályázati eljárásokban a Médiatanács és az Alap az eljárási cselekmény végzésekor hatályos eljárási szabályok alkalmazásával jár el az alábbiak szerint:*

**a)** *azokban a pályázati eljárásokban, melyekben a Médiatanács e törvény hatálybalépését megelőzően megállapította a pályázat nyertesét, a Médiatanács és az Alap e törvény hatálybalépése után hatósági szerződést köt a nyertes pályázóval e törvényben foglaltak megfelelő alkalmazásával,*

**(3)** *E törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.*

Az Mttv.216.§ (3) bekezdése nem módosult, az jelenleg is hatályos, amiből az következik, hogy a peres felek jogvitájára az elbíráláskor is az Rttv. és mögöttes jogként a Ptk. szabályai az irányadók, mely anyagi jogi szabályok alkalmazásával az alperes jogellenes magatartásának és az anyagi jogi szabályok szerinti szerződéskötési kötelezettségének jogkövetkezménye a polgári jogi szerződés ítélettel történő létrehozása.

Nem módosult az Mttv. szabályozása abban a vonatkozásban sem, hogy a hatósági szerződés létrehozására az alperes rendelkezik hatáskörrel és nem módosult az Mttv. szabályozása abban a vonatkozásban sem, hogy műsorszolgáltatási jogosultság kizárólag a Médiatanács által megkötött hatósági szerződés alapján gyakorolható.

Kikerült ugyanakkor a jelenleg hatályos rendelkezésekből a műsorszolgáltatási szerződés átalakítására vonatkozó átmeneti rendelkezés. A bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az Mttv. ezen módosulása eredményezheti-e az Rttv. hatálya alá eső szerződés létrehozása esetén az ítélet végrehajthatatlanságát, illetve, hogy a peres felek jogvitájában az Mttv. jelenleg hatályos, vagy a keresetlevél benyújtásakor és a hatályon kívül helyezett ítélet meghozatalakor hatályos, vagy az Mttv. hatályba lépésekor hatályos szövege az alkalmazandó.

A bíróság ebben a körben elsődlegesen azt mérlegelte, hogy – bár a szerződés az ítélethozatal napjával jön létre – annak jogalapját a 2010. december 31. napját megelőzően hatályban volt jogszabályok alkotják, azaz az Rttv. hatálya alatt létrejött szerződésnek minősül.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a jogalkotó az Mttv. hatályba lépésekor megalkotta az Rttv.

hatálya alatt keletkezett szerződések fennmaradása érdekében szükséges átmeneti szabályokat és rendelkezett arról, hogy a jogszabályváltozás a médiaszolgáltató számára kedvezőtlenebb feltételeket nem eredményezhet.

Mérlegelte azt is, hogy a felperes a keresetét 2011. április 21-én nyújtotta be, amikor még az Mttv. tartalmazta a műsorszolgáltatási szerződések átalakítására vonatkozó rendelkezéseket és az eljárás elhúzódása a jogosult terhére nem eshet.

Ezen kívül mérlegelte azt is, hogy az Mttv. új szabályozása az Rttv. hatálya alatt létrejött szerződésekre rendelkezést egyáltalán nem tartalmaz, a jogalkotó nem újra szabályozta a régi és az új törvény közötti átmeneti időszakot, hanem csak törölte az átmeneti rendelkezések egy részét, amihez az Mttv. hatályba lépésére visszaható hatályt nem kapcsolt. Ezen körülmények mérlegelésével a bíróság azt állapította meg, hogy a jogszabálymódosításnak a jelen jogvita elbírálása során nincs relevanciája, az Rttv. hatálya alatt létrejött szerződésekre az Mttv.-nek a hatályba lépésekor hatályos átmeneti rendelkezései az irányadók, ami azt jelenti, hogy az Mttv. jelenleg hatályos rendelkezése az ítélet végrehajthatóságára nincs kihatással.

A Fővárosi Ítéltábla a hatályon kívül helyező végzésben utasította az I.f. bíróságot, hogy a megismételt eljárásban hozott határozatában külön térjen ki arra az alperesi hivatkozásra, hogy „a felperes – az ideiglenes műsorszolgáltatásra tekintettel – jelenleg is korlátozás hatálya alatt áll, amely önmagában is a kereset elutasítására kell hogy vezessen.” Osztotta a bíróság a felperes álláspontját abban a vonatkozásban, hogy az idézőjelek közötti szöveg az alperes védekezését tartalmazza és nem a Fővárosi Ítéltábla állásfoglalását abban a kérdésben, hogy az ideiglenes műsorszolgáltatási szerződés fennállása önmagában alkalmas a kereset elutasítására.

*Az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerint amennyiben a lineáris rádiós médiaszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy a Médiatanács egy alkalommal már megújította, és a médiaszolgáltatási lehetőség pályáztatása már megindult, a Médiatanács a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvan napos időtartamra - több alkalommal is - ideiglenes hatósági szerződést köthet. E bekezdés alapján ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás - illetve a pályázati eljárás érdemében hozott határozattal vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított bírósági felülvizsgálati eljárás jogerős - lezárásáig lehet kötni. Az ideiglenes hatósági szerződés a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján megszűnik.*

Az ideiglenes műsorszolgáltatási jogosultság határozott időre, rendszerint 60 napra szól, az összeférhetetlenség a Legfelsőbb Bíróság (jelenleg Kúria) jogértelmezése szerint a tényleges adás megindításáig hárítható el, így a szerződés létrehozásának az ideiglenes műsorszolgáltatási szerződés nem akadály, hiszen a bíróság által létrehozott szerződés alapján a tényleges műsorszolgáltatás nem tud megindulni. Ezt erősítették meg a felperes által felhozott és az alperes által tényszerűen nem cáfolt egyéb példák, mint a Juventus Rádió és az Inforádió frekvencia váltása.

A megismételt eljárásban ismét vitaként merült fel a Sláger-Danubius jogosultságra lefolytatott pályázati eljárás és az ezen eljárásban alkalmazott megoldások jelen perben való

alkalmazhatósága, kiegészülve az Inforádió és a Juventus Rádió frekvenciaváltása során alkalmazott eljárással. Ez a kérdés az összeférhetlenséggel és a diszkriminációval összefüggésben merült fel az alapeljárásban és a Fővárosi Ítéltábla ebben a kérdéskörben már állást is foglalt, ezért a bíróság csak a teljesség kedvéért emeli ki azt, hogy az alperesi álláspontot továbbra sem osztotta abban a kérdésben, hogy a felperes helyzete nem összehasonlítható más pályázat nyerteseivel. Ez az alperesi álláspont azért nem fogadható el, mert a Pályázati Felhívások az összeférhetlenség körében ugyanazt a feltételt tartalmazták, mint a jelen per tárgyát képező Pályázati Felhívás 2.8.3. pontja, tehát annak értelmezése sem lehet eltérő az egyes pályázatok nyerteseivel kapcsolatban.

A megismételt eljárásban a Fővárosi Törvényszéket a Fővárosi Ítéltábla iránymutatása alapján egyéb indokolási kötelezettség nem terhelte, egyebekben a bíróság az alapeljárásban hozott ítéletének indokolását fenntartja.

A bíróság rögzíti, hogy a pályázati kiírásra és az Országos Rádió és Televízió Testület 720/2010.(IV.21.) határozatára utalással a létrehozott szerződés tartalma egyértelmű, a megismételt eljárásban a bíróság elfogadta az ezzel kapcsolatban megfogalmazott alperesi kifogást és az ítélettel létrehozott szerződés teljes szövegét az ítélet rendelkező részébe belefoglalta.

A felperes csak részben lett pernyertes, ezért a bíróság a perköltség viseléséről a Pp.81.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett. A bíróság által megállapított perköltség 900.000,- Ft felperes által előlegezett illetéket, 460.000,- Ft+áfa összesen 584.200,- Ft fellebbviteli eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjat és 920.350,- Ft+áfa összesen 1.168.845,- Ft elsőfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjat tartalmaz. Az ügyvédi munkadíj mértékét a bíróság 24.011.686,- Ft pertárgyérték figyelembevételével a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3.§ (2) bekezdés b/ pontja alapján állapította meg..

Budapest, 2012. november 14.

dr. Kisrákói Annamária sk.  
bíró

